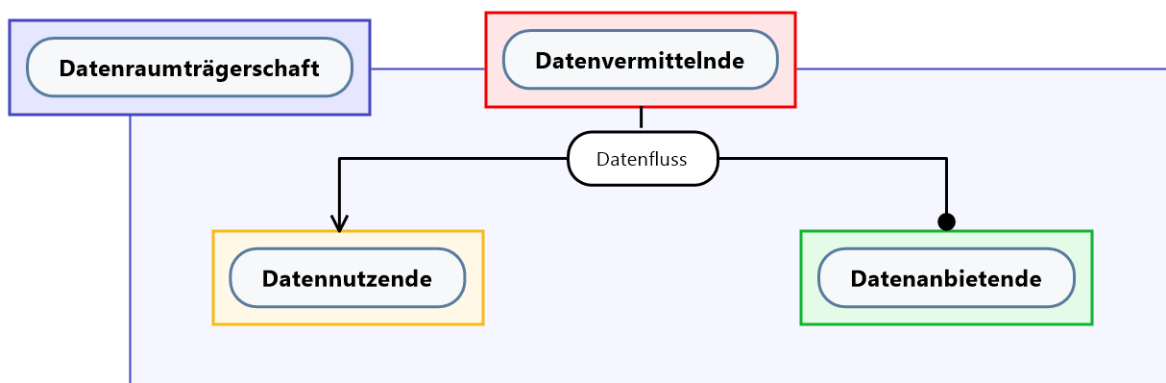


Bedürfnisanalyse zur Nutzung und Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen aus Sicht der Schweizer Bevölkerung



¹ Bild-Quelle EDA und BAKOM (2023). Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. Draft-Version 1.0, S.5, «Übersicht Rollen im Datenraum». Liegt den Autoren vor.

Vertrauenswürdige Datenräume - Executive Summary

Die Schweiz möchte für ihre Bürgerinnen und Bürger den Aufbau und den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen fördern, mit dem Ziel, durch eine verbesserte Nutzung des Potenzials von Daten, gesellschaftliche und wirtschaftliche Bedürfnisse gezielter zu befriedigen und Innovationen zu fördern. Ein vertrauenswürdiger Datenraum ist ein digitaler Ort, an dem Individuen sowie Unternehmen und öffentliche Einrichtungen unter definierten Rahmenbedingungen und Regeln Daten teilen und nutzen können. Vertrauenswürdige Datenräume ermöglichen einen selbstbestimmten Umgang mit Daten: d.h. jeder Akteur hat einerseits Kontrolle und Zugang zu den von ihm bereitgestellten (personenbezogenen und nicht-personenbezogenen) Daten und bestimmt andererseits, zu welchem Zweck diese Daten genutzt werden.

Um die Individuen in den Prozess zur Entwicklung von Datenräumen mit einzubeziehen, analysiert diese Studie deren Perspektive:

- Welche Bedürfnisse haben Individuen in Bezug auf vertrauenswürdige Datenräume (in den Bereichen Mobilität, Gesundheit, Finanzen, Energie & Produktion und Freizeit)?
- Was sind ihre Anforderungen an die Nutzung und Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen?

«Die Bürgerinnen und Bürger der Schweiz befürworten vertrauenswürdige Datenräume und sind in der Lage deren Nutzen und Risiken zu differenzieren.»

Projektteam

Teilnehmer der Befragung waren mehr als 2000 Individuen aus der gesamten Schweiz ab 16 Jahren. Die Repräsentativität dieser Stichprobe zur Gesamtbevölkerung ist in Bezug auf Alter, Sprachregion und Geschlecht gegeben.

DATENKOMPETENZ – TROTZ BREITER NUTZUNG VON ONLINE DIENSTEN UND APPS FÜHLT SICH DIE MEHRHEIT NICHT IN KONTROLLE IHRER EIGENEN DATEN

Zur initialen Bestimmung der Datenkompetenz wurden die Teilnehmer nach den von ihnen verwendeten Online-Diensten und Apps befragt. Die überwiegende Mehrheit verwendet verschiedene Online-Diensten und Apps – von Cloud-Sharing über Kommunikationsdienste und soziale Netzwerke bis hin zu Bonusprogrammen wie die Cumulus-Karte. Nur 2 % der Befragten gaben an, keinen dieser Dienste zu nutzen. Zwei Drittel gaben an, dass ihnen bewusst ist, dass bei der Nutzung der Dienste ihre personenbezogenen Daten zu kommerziellen Zwecken weiterverwendet werden. Die Mehrheit aller Befragten sehen sich nur teilweise in der Kontrolle über ihre personenbezogenen Daten in den genannten Diensten.

**NUTZUNGSSZENARIEN UND AUSGESTALTUNG VON VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRÄUMEN:
DIE BEVÖLKERUNG HAT EINE DIFFERENZIERTE MEINUNG ZU NUTZEN UND RISIKEN VON DATENRÄUMEN IN DEN
VERSCHIEDENEN BEREICHEN. DATENANBIETENDE PRÄFERIEREN IN DEN ABGEFRAGTEN BEREICHEN ZURZEIT EHER
GESCHLOSSENE DATENRÄUME MIT SCHWEIZWEITEM FOKUS**

Im zweiten Teil der Umfrage wurden die Teilnehmer zu Nutzen und Risiken von vertrauenswürdigen Datenräumen in ausgewählten Szenarien befragt. Dabei zeigt sich, dass die beschriebenen Datenräume insgesamt als vorwiegend nützlich angesehen werden, jedoch die Nutzen-Risiko-Profile differenziert betrachtet werden. Insgesamt wurden die Szenarien im Bereich Freizeit (Risikoinformation), Gesundheit (Behandlungskoordination & Neue Medikamente / Behandlungen), Energie (Infrastruktur für erneuerbare Energiequellen & gemeinschaftliche Optimierung Energieproduktion und -verbrauch) als eher nützlich oder sehr nützlich eingestuft. Bei den Szenarien im Bereich Gesundheit wird jedoch auch ein höheres Risiko empfunden. Nutzungsszenarien im Bereich Finanzen (Pensionsplanung, Anbieterwechsel & Kreditwürdigkeit) werden in Bezug auf Nutzen und Risiko als eher weniger interessant angesehen. Als vielversprechende Szenarien für vertrauenswürdige Datenräume zeichnen sich aktuell die Bereiche Energie – d.h. das Teilen von Verbrauchs- und Produktionsdaten der Individuen zur Planung der Infrastruktur für erneuerbare Energiequellen sowie zur gemeinschaftlichen Optimierung des Energieverbrauchs. Diese Szenarien weisen sowohl einen höheren Nutzen wie auch ein geringeres Risiko als die verbleibenden abgefragten Nutzungsszenarien auf.

In Bezug auf die Ausgestaltung der Datenräume in den jeweiligen Bereichen lässt sich zurzeit aus Sicht der Datenanbietenden eine Tendenz zu geschlossenen Datenräumen, d.h. das Datenteilen mit bekannten Akteuren, verzeichnen. Bei Datenräumen im Bereich Freizeit und Energie war mit rund 30 % der Antworten, verglichen mit anderen Bereichen, ein höheres Votum für offene Datenräume erkennbar. Über alle Bereiche und Nutzungsszenarien hinweg bevorzugen mehr als die Hälfte der befragten Individuen nationale Datenräume. Lokale Datenräume hingegen werden von rund 30 % und internationale Datenräume von weniger als 20 % der befragten Individuen präferiert.

Darüber hinaus lässt sich erkennen, dass die vorgestellten Szenarien als nützlicher eingeschätzt werden, je höher die Datenkompetenz der Befragten ausgeprägt ist und diese Online-Dienste und Apps nutzen. Derartige Tendenzen sind zum Teil auf die Risikoeinschätzung der Individuen übertragbar, d.h. je höher die Datenkompetenz angegeben wurde, umso geringer wird das mit einem Nutzungsszenario einhergehende Risiko eingeschätzt.

Zudem wurden von den Individuen zahlreiche mögliche Nutzungsszenarien für künftige Datenraumprojekte vorgeschlagen, wie Anwendungen in den Bereichen der Justiz, beim Behördenkontakt, für Freizeitaktivitäten oder auch im Bereich der Gesundheit.

**ANFORDERUNGEN AN VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME: KLARES VOTUM FÜR DATENRÄUME IN FORM VON
PUBLIC-PRIVATE PARTNERSHIPS, DIE SELBSTBESTIMMUNG UND KONTROLLE ÜBER DIE EIGENEN DATEN ERMÖGLICHEN**

Im dritten Teil des Fragebogens wurden die Individuen zu Funktionen und Anforderungen an einen vertrauenswürdigen Datenraum befragt. Den Befragten ist besonders wichtig, dass sie durch das Teilen ihrer Daten von personalisierten Services und Analysen profitieren. Darauf folgend wird die Möglichkeit zur Monetarisierung der eigenen Daten sowie die Kombinations- und Nutzungsmöglichkeit der Daten für eigene Zwecke eingeordnet. Die geringste Wichtigkeit wird dem Spenden der eigenen Daten zugeschrieben.

In Bezug auf die Funktionen des Datenraums sind die Transparenz und Kontrolle den Befragten am wichtigsten. D.h. sie möchten einsehen, welche Daten erhoben werden und wer ihre Daten zu welchem Zweck verwendet, sowie Zugriffsrechte für die Weitergabe der eigenen Daten für definierte Zwecke vergeben und widerrufen können.

Zuletzt wurden die Individuen nach ihrer bevorzugten Art zur Vergabe der Zugriffsrechte ihrer Daten befragt. Mit einer starken Tendenz lässt sich erkennen, dass 8 von 10 Befragten ihre Zugriffsrechte eigenständig verwalten möchten. Die Verwaltung der eigenen Zugriffsrechte durch Datentreuhänder oder durch geeignete technische Lösungen wird nur begrenzt als Möglichkeit in Betracht gezogen. Zusammenfassend lässt sich sagen, dass die Individuen in der Schweiz einen Bedarf für vertrauenswürdige Datenräume in der Schweiz sehen und dank bereits heute grosser Datenkompetenz in der Lage sind, Nutzen und Risiken unterschiedlicher Szenarien abzuschätzen und zu differenzieren.

Trotz der zahlreichen Möglichkeiten, die von den befragten Individuen von einem vertrauenswürdigen Datenraum erwartet werden, ist ausschliesslich rund ein Fünftel der Teilnehmer bereit, für die bereitgestellten Leistungen eines Datenraums zu zahlen. Über die Hälfte der Individuen gibt an, nicht für einen Datenraum zahlen zu wollen.

Inhaltsverzeichnis

VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME - EXECUTIVE SUMMARY	2
INHALTSVERZEICHNIS.....	5
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	6
TABELLENVERZEICHNIS	7
ORGANISATION DER STUDIE	8
I. VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME IN DER SCHWEIZ	9
GRUNDINTERESSE DER SCHWEIZ.....	9
VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME	10
AUFBAU DER STUDIE	11
II. METHODISCHE GRUNDLAGEN ZUR ERSTELLUNG DES FRAGEBOGENS	12
ANGABEN ZUR STUDIE.....	12
TRENDS & PRIORISIERUNG	13
NUTZUNGSSZENARIEN	14
ERSTELLUNG DES FRAGEBOGENS, VERIFIKATION UND DURCHFÜHRUNG DER ONLINE-UMFRAGE	16
III. DEMOGRAFIE	17
ZUSAMMENSETZUNG DER UMFRAGE.....	17
IV. DATENKOMPETENZ.....	18
NUTZUNG VON ONLINE-DIENSTEN & APPS	18
ZWECKE DER DATENNUTZUNG & KONTROLLE ÜBER EIGENE PERSONENBEZOGENE DATEN	18
V. AUSGEWÄHLTE SZENARIEN FÜR VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME	20
NUTZEN UND RISIKEN	22
AUSGESTALTUNG DER DATENRÄUME IN BEZUG AUF OFFENHEIT UND GEOGRAFISCHE ABDECKUNG.....	24
OFFENE FRAGE ZU WEITEREN IDEEN UND NUTZUNGSSZENARIEN VERTRAUENSWÜRDIGER DATENRÄUME	25
VI. ANFORDERUNGEN & BEDÜRFNISSE FÜR VERTRAUENSWÜRDIGE DATENRÄUME	29
INDIVIDUELLE ZIELE FÜR DAS TEILEN VON DATEN IN VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRÄUMEN	29
ANFORDERUNGEN AN DIE FUNKTIONEN EINES VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRAUMS	30
VERGABE VON ZUGRIFFSRECHTEN.....	30
ZAHLUNGSBEREITSCHAFT	31
VII. AUFBAU VON VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRÄUMEN.....	32
AUFBAU- UND BETRIEB VON DATENRÄUMEN	32
ROLLE DER SCHWEIZ IM AUFBAU VON VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRÄUMEN	32
BESCHWERDEINSTANZ.....	33
ANREGUNGEN UND IDEEN ZUM AUFBAU UND BETRIEB VON VERTRAUENSWÜRDIGEN DATENRÄUMEN	33
VIII. ERKENNTNISSE AUS DER BEDÜRFNISANALYSE UND EMPFEHLUNGEN.....	36
ERKENNTNISSE AUS DER BEDÜRFNISANALYSE	36
EMPFEHLUNGEN AUS DER STUDIE FÜR DEN AUFBAU „VERTRAUENSWÜRDIGER DATENRÄUME“	39
EMPFEHLUNGEN FÜR DAS WEITERE VORGEHEN	40
IX. ANHANG	41
A. KURZINTERVIEWS MIT EXPERTEN.....	41
B. FRAGEBOGEN.....	42
C. BESCHREIBUNG AUSGEWÄHLTER MAKROTRENDS	54
D. DETAILAUSWERTUNG.....	56

Abbildungsverzeichnis

Abbildung 1: Übersicht Rollen im Datenraum	11
Abbildung 2: Allgemeines Projektvorgehen	12
Abbildung 3: Trendradar Business Engineering Institute St. Gallen	13
Abbildung 4: Bedürfniskatalog natürliche Personen.....	14
Abbildung 5: Kriterienraster zur Erstellung von Nutzungsszenarien	15
Abbildung 6: Ecosystem-Wheel.....	15
Abbildung 7: Erarbeitete Nutzungsszenarien aus dem Bereich "Wohnen"	16
Abbildung 8: Demografische Angaben (n=2020)	17
Abbildung 9: Nutzung von Online-Diensten/Apps der Individuen (n=2020)	18
Abbildung 10: Bewusstsein zur Nutzung gesammelter personenbezogener Daten zu kommerziellen Zwecken (n=2020)	18
Abbildung 11: Einschätzung der Kontrolle über personenbezogene Daten (n=2020).....	19
Abbildung 12: Einschätzung der Kontrolle über personenbezogene Daten je Altersklasse (n=2020)..	19
Abbildung 13: Gesamtübersicht zu Nutzen und Risiko ausgewählter Nutzungsszenarien (n=2020) ...	22
Abbildung 14: Nützlichkeit des Nutzungsszenarios Finanzen (1-Pensionsplanung) je Altersklasse	23
Abbildung 15: Risiko des Nutzungsszenarios Finanzen (3-Kreditwürdigkeit) je Altersklasse	23
Abbildung 16: Risiko des Nutzungsszenarios Gesundheit (1-Behandlungskoordination) je Ausbildungsstand	24
Abbildung 17: Offene oder geschlossene Ausprägung eines Datenraums je nach Alter im Nutzungsszenario Gesundheit (2-Neue Medikamente/Behandlungen)	25
Abbildung 18: Ideen zu zusätzlichen Nutzungsszenarien von Datenräumen (offene Frage, n=150) ...	26
Abbildung 19: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Service Public (offene Frage, n=41).....	27
Abbildung 20: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Freizeit (offene Frage, n=23)	27
Abbildung 21: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Gesundheit (n=20) .	28
Abbildung 22: Individuelle Ziele für das Teilen von Daten.....	29
Abbildung 23: Wichtigkeit der Funktionalität zur Monetarisierung von Daten im Datenraum je Altersklasse.....	29
Abbildung 24: Bedürfnisse der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums.....	30
Abbildung 25: Möglichkeiten zur Verwaltung der Zugriffsrechte der Daten	30
Abbildung 26: Möglichkeiten zur Verwaltung der Zugriffsrechte der Daten je Altersklasse	31
Abbildung 27: Zahlungsbereitschaft der Individuen für einen vertrauenswürdigen Datenraum.....	31
Abbildung 28: Zahlungsbereitschaft für einen Datenraum je Altersklasse.....	31
Abbildung 29: Organisation & Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen	32
Abbildung 30: Die Rolle der Schweiz im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen	32
Abbildung 31: Wichtigkeit zur Schaffung einer Alternative zu den BigTechs durch den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume je Altersklasse.....	33
Abbildung 32: Ausgestaltung einer Beschwerdeinstanz für Datenräume	33
Abbildung 33: Antworten der offenen Frage zum Aufbau und Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen (n=204)	34
Abbildung 34: Antworten der offenen Frage in der Kategorie «Ausgestaltung» (n= 123)	34
Abbildung 35: Anhang "Makrotrends Teil 1"	54
Abbildung 36: Anhang "Makrotrends Teil 2"	55
Abbildung 37: Anhang "Makrotrends Teil 3"	55

Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Auswahl relevanter Makrotrends für vertrauenswürdige Datenräume	13
Tabelle 2: Priorisierungsliste der Makrotrends für vertrauenswürdige Datenräume	14
Tabelle 3: Sample Zusammensetzung	17
Tabelle 4: Ausgestaltung vertrauenswürdiger Datenräume in den Ecosystemen	24
Tabelle 5: Geografische Abdeckung vertrauenswürdiger Datenräume in den Ecosystemen (n=2020)	25

Organisation der Studie

Die vorliegende Studie wurde durch das Business Engineering Institute St. Gallen (BEI) mit der Universität Lausanne erstellt. Die Studie wurde durch einen Beitrag der Direktion für Völkerrecht des Eidgenössischen Departements für auswärtige Angelegenheiten mitfinanziert.

BEI Business Engineering Institute St. Gallen Das **Business Engineering Institute St. Gallen (BEI)** betreibt praxisorientierte Forschung in den Bereichen Smart City Services, Ecosystems, Digitale Transformation und Disruptive Technologies. Das BEI analysiert und konsolidiert technologische und soziale Trends und integriert sie kontinuierlich in die Forschungs- und Beratungsarbeit. Durch die engen Verbindungen zu den Universitäten St. Gallen, Lausanne, Freiburg, Leipzig, Göttingen und anderen renommierten Forschungseinrichtungen sorgt das BEI für zuverlässige Ergebnisse. Nachvollziehbarkeit und Transparenz stehen hierbei im Mittelpunkt.

Beitraggeber:



Schweizerische Eidgenossenschaft
Confédération suisse
Confederazione Svizzera
Confederaziun svizra

Eidgenössisches Departement für
auswärtige Angelegenheiten EDA
Direktion für Völkerrecht DV

Projektteam:

BEI Business Engineering Institute St. Gallen

Unil
UNIL | Université de Lausanne
HEC Lausanne

Thomas Zerndt, CEO BEI SG

Joel Eugster, Consultant BEI SG

Nick Kakuschke, PhD Researcher & Consultant BEI SG

Christine Legner, Professorin, Faculty of
Business and Economics (HEC), University of
Lausanne

I. Vertrauenswürdige Datenräume in der Schweiz

Grundinteresse der Schweiz

„The world's most valuable resource is no longer oil, but data“

The Economist (2017)

Bereits 2017 beschreibt die Wochenzeitung *The Economist* die enorme Bedeutung von Daten als Ressource. Zudem wächst die Menge der weltweit erzeugten, verarbeiteten und genutzten Daten immer weiter an: von 64.2 Zettabyte im Jahr 2020 auf geschätzt rund 180 Zettabyte im Jahr 2025.² Obwohl die Menge der Daten ständig wächst, bleibt bisher ein Grossteil dieser Daten ungenutzt.

Seit der erstmaligen Idee aus der Strategie «Digitale Schweiz» vom 11. September 2020³ ist es ein Ziel der Bundesverwaltung der Schweiz, für ihre Bürgerinnen und Bürger (im Folgenden Individuen) den Aufbau und den Betrieb vertrauenswürdiger Datenräume zu fördern, um durch eine verbesserte Nutzung des Potenzials von Daten, gesellschaftliche und wirtschaftliche Bedürfnisse gezielter zu befriedigen und Innovation zu begünstigen.

Verschiedene Datenraum-Projekte entwickeln sich in der Schweiz schon heute in diversen Bereichen wie Mobilität (NADIM), Tourismus (NADIT) Gesundheit (EPD) und Bildung (Edulog). Darüber hinaus arbeiten europäische Projekte wie GAIA-X sowie Schweizer Initiativen wie Swiss Data Custodian an vertrauenswürdigen Dateninfrastrukturen, um Alternativen zu den Big Techs zu setzen.

Um die Bevölkerung in den Prozess zur Entwicklung von vertrauenswürdigen Datenräumen mit einzubeziehen, setzt sich diese Studie mit einer zugrundeliegenden schweizweiten Befragung von Individuen die Ziele:

- **Identifikation von Bedürfnissen** für vertrauenswürdige Datenräume in den Bereichen Mobilität, Gesundheit, Finanzen, Energie & Produktion und Freizeit.
- **Anforderungserhebung an die Nutzung und Ausgestaltung** von vertrauenswürdigen Datenräumen.

² Taylor, P. (2022). Volume of data/information created, captured, copied, and consumed worldwide from 2010 to 2020, with forecasts from 2021 to 2025. Statista. 08.09.2022. <https://www.statista.com/statistics/871513/worldwide-data-created/>

³ Bundesrat (2020). Strategie Digitale Schweiz. <https://www.digitaldialog.swiss/de/>
Innovated by Business Engineering Institute St. Gallen AG

Vertrauenswürdige Datenräume

Vertrauenswürdige Datenräume sind ein wichtiges Instrument zur Erschliessung des Potenzials der Daten in der Schweiz. Sie ermöglichen und fördern den Austausch und die Nutzung der Daten zwischen Individuen, Unternehmen und öffentlichen Akteuren. Dadurch tragen sie zur Innovation und zur Lösung gesamtgesellschaftlicher Herausforderungen bei.

Nach dem Bundesratsbericht «Schaffung von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung» (2022)⁴ repräsentiert ein Datenraum eine **organisatorische und technische Struktur, die Datennutzende und Datenanbietende verbindet und den Zugriff, die Bearbeitung sowie das Teilen und Nutzen der Daten gewährleistet und dadurch die breite Nutzung von Daten ermöglicht**. Sowohl die Rollen der Datennutzenden als auch der Datenanbietenden können von verschiedenen Stakeholdern wie zum Beispiel Individuen, aber auch Unternehmen oder der öffentlichen Hand wahrgenommen werden.

Vertrauenswürdige Datenräume ermöglichen die digitale Selbstbestimmung von Individuen. Sie basieren auf den Grundprinzipien Transparenz, Kontrolle, Fairness und Effektivität. Die Teilnehmer des Datenraums können ihre Daten nach eigenem Willen und mit der nötigen Kontrolle zur Verfügung stellen und bestimmen, zu welchem Zweck die Daten genutzt werden. Dazu ist eine Gouvernanzstruktur notwendig, die Rollen sowie Rechte und Pflichten agierender Akteure und geltende Rahmenbedingungen zur Datennutzung regelt.

Die Direktion für Völkerrecht (EDA) und das Bundesamt für Kommunikation (UVEK) erarbeiten parallel zu dieser Studie einen «Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung». Dieser hat das Ziel, eine bessere Ausschöpfung des Datenpotenzials zu fördern, indem ein breiterer Datenaustausch sowie eine gemeinsame, vielseitigere und umfangreichere Nutzung von Daten in einem vertrauenswürdigen Umfeld ermöglicht werden. Nachfolgende Abbildung visualisiert die Rollen eines vertrauenswürdigen Datenraums.⁵

⁴ UVEK und EDA (2022). Schaffung von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. <https://www.news.admin.ch/news/message/attachments/70835.pdf>

⁵ EDA und BAKOM (2023). Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. Draft-Version 1.0.

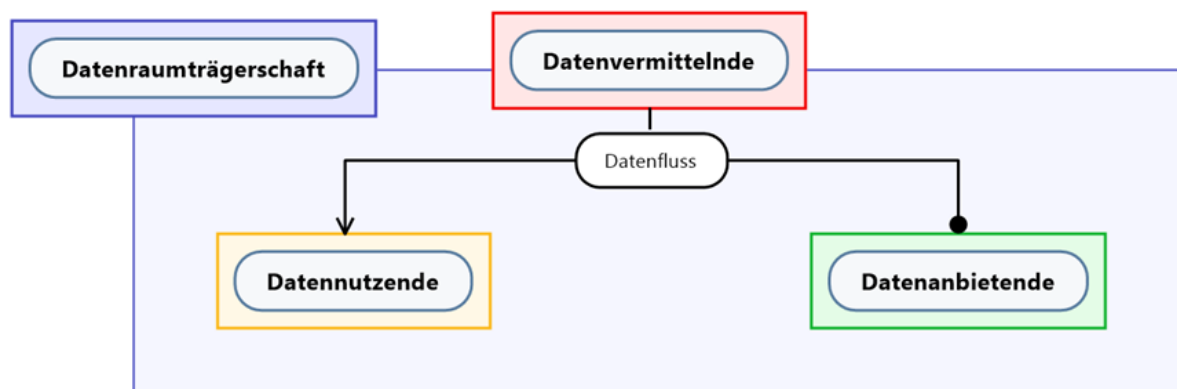


Abbildung 1: Übersicht Rollen im Datenraum⁶

Aufbau der Studie

Die vorliegende Studie ist wie folgt aufgebaut: Kapitel 2 beschreibt das Projektvorgehen zur Erstellung des Fragebogens für die Durchführung der Umfrage. In Kapitel 3 bis 7 werden die Ergebnisse der Befragung aufgearbeitet und analysiert. Kapitel 8 schliesst die Studie mit Handlungsempfehlungen ab.

⁶ Bild-Quelle EDA und BAKOM (2023). Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. Draft-Version 1.0, S.5, «Übersicht Rollen im Datenraum».

II. Methodische Grundlagen zur Erstellung des Fragebogens

Angaben zur Studie

Diese Studie wurde vom Business Engineering Institute St. Gallen (BEI) in Zusammenarbeit mit der Universität Lausanne durchgeführt. In Form einer Online-Umfrage⁷ wurden über 2000 Individuen der Schweiz befragt, um ihre Anforderungen und Bedürfnisse zu vertrauenswürdigen Datenräumen in der Schweiz zu erheben. Die Ergebnisse der Umfrage sind für die Schweizer Bevölkerung nach Geschlecht, sprachlicher Zugehörigkeit und Alter repräsentativ. Auf dieser Basis konnten qualitative Aussagen für die Individuen der Schweiz zu vertrauenswürdigen Datenräumen gesammelt werden.

Die Teilnehmer der Online-Umfrage wurden nach ihren Einschätzungen zu folgenden Themen befragt:

- Bereichen in welchen sie ein Bedürfnis für vertrauenswürdige Datenräume haben (z.B. in den Bereichen Wohnen, Mobilität, Gesundheit, Finanzen, Energie & Produktion und Freizeit)
- Nutzungs- und Gestaltungsanforderungen von vertrauenswürdigen Datenräumen

Die Befragung der Individuen der Schweiz, die der vorliegenden Studie zugrunde liegt, wurde methodisch auf Basis eines modularen Vorgehens in vier Schritten hergeleitet, das auf methodischen Bausteinen des Business Engineering Institute St. Gallen basiert. Die nachfolgende Abbildung schematisiert das Projektvorgehen. In den nachfolgenden Kapiteln wird die Herleitung des Fragebogens beschrieben.

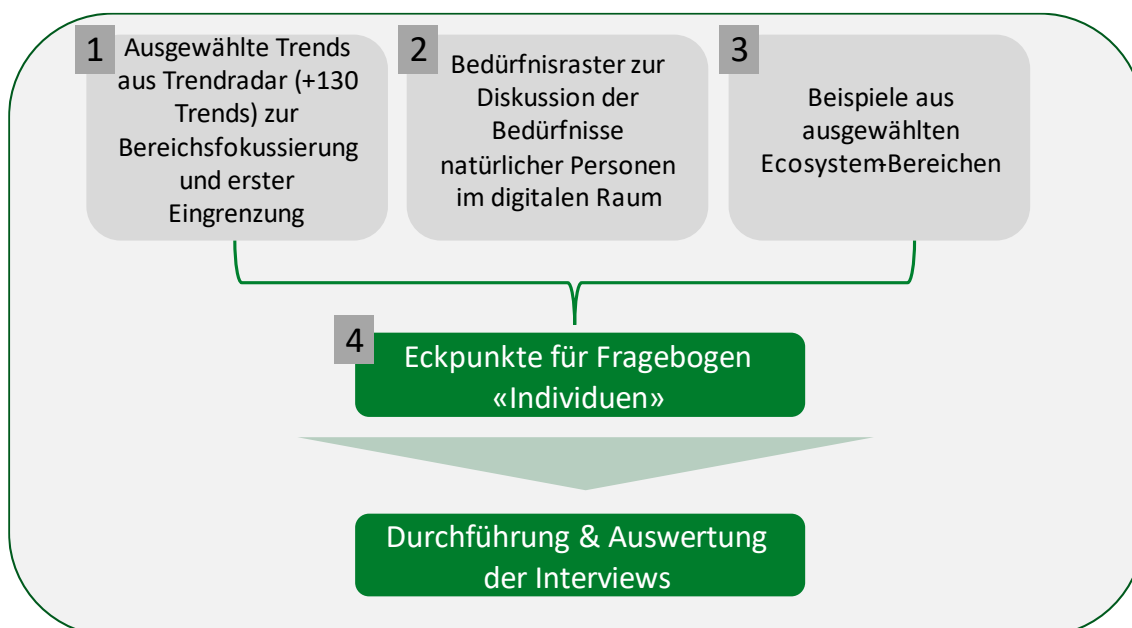


Abbildung 2: Allgemeines Projektvorgehen

⁷ Sämtliche Angaben werden vertraulich behandelt. Aussagen und Informationen, die aus der Gesamtheit der Online-Umfrage gewonnen wurden, lassen keine direkten Rückschlüsse auf einzelne Personen und Organisationen zu. Die Umfrage wurde von einem externen Anbieter durchgeführt.

Trends & Priorisierung

In einem ersten Schritt wurde der «Trendradar» des Competence Centers Ecosystems des Business Engineering Institute St. Gallen verwendet, um die thematische Entwicklung der Bedürfnisse von Individuen nachvollziehen und eingrenzen zu können. Der Trendradar identifiziert und analysiert in regelmässigen Abständen die wichtigsten Trends, die sich auf die Gesellschaft und insbesondere auf Finanzinstitute und finanznahe Dienstleister auswirken. Dabei werden sowohl die Entwicklung von Megatrends, Makrotrends und Mikrotrends als auch deren Auswirkungen auf die Finanzindustrie betrachtet. Megatrends repräsentieren dabei Trends mit einem zeitlichen Horizont von mehr als zehn Jahren wie z.B. Globalisierung oder Nachhaltigkeit. Makrotrends können sich bereits innerhalb von fünf bis zehn Jahren durchsetzen und Mikrotrends werden eher als kurzfristige Entwicklungen bzw. Use Cases verstanden.

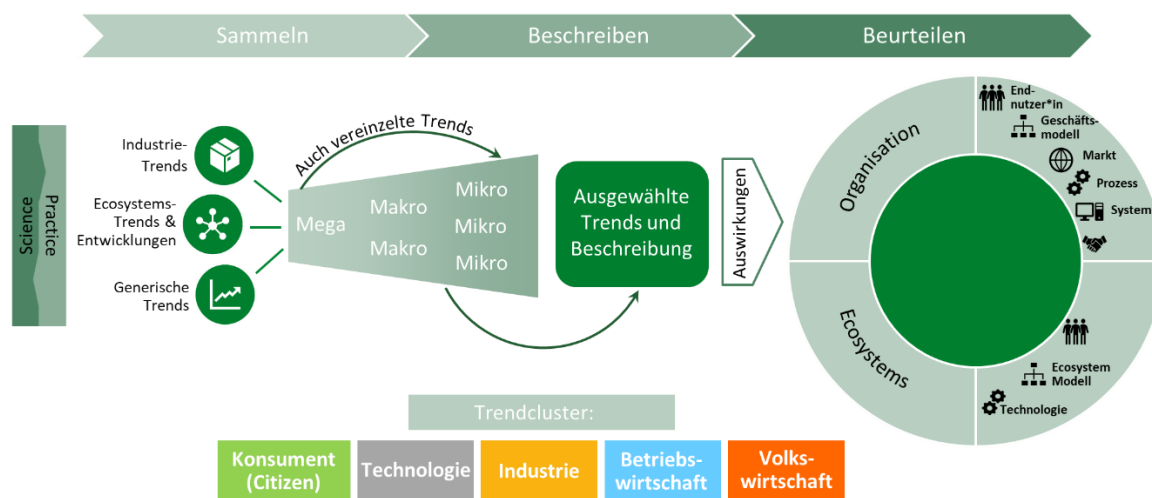


Abbildung 3: Trendradar Business Engineering Institute St. Gallen

Auf Basis des Trendradars wurde in drei Schritten eine Priorisierung und Auswahl möglicher relevanter Makrotrends zur Bereichsfokussierung für die Fragestellungen der Umfrage erstellt. Die nachfolgende Tabelle zeigt die priorisierten Makrotrends (Definitionen der Trends sind im Anhang vorhanden):

Tabelle 1: Auswahl relevanter Makrotrends für vertrauenswürdige Datenräume

Achtsamkeit	Social Business	Trust Technology	Flexicurity
Big Data	Kollaboration	Identitätsmanagement	Digital Health
Transparenz-Märkte	Complexity	Generation Global	Gutbürger
Privacy	Internet of Things	Cyber Crime	Green-Tech

In einem dritten Schritt wurden die zuvor ausgewählten Makrotrends in einem Workshop im gesamten Projektteam diskutiert und priorisiert, um die thematischen Entwicklungen der Bedürfnisse von Individuen in Bezug auf die Ausprägung von Datenräumen nachvollziehen und eingrenzen zu können. Folgende Tabelle zeigt die Priorisierung der relevanten Makrotrends im Projektteam:

Tabelle 2: Priorisierungsliste der Makrotrends für vertrauenswürdige Datenräume

Prio 1: Achtsamkeit	Prio 2: Privacy	Prio 3: Simplicity	Prio 4: Flexicurity
Prio 5: Gutbürger	Prio 6: Kollaboration	Prio 7: Transparenz-Märkte	Prio 8: Trust Technology
Prio 9: Generation Global	Prio 10: Internet of Things	Prio 11: Green-Tech	Prio 12: Big Data
Prio 13: Social Business	Prio 14: Identitätsmanagement	Prio 15: Cyber Crime	Prio 16: Digital Health

Der Trade-off zwischen Sicherheit und Flexibilität für Individuen wurde in den Trends Simplicity und Flexicurity berücksichtigt. Der Megatrend Nachhaltigkeit wurde in den Trends Achtsamkeit, Gutbürger und Green-Tech beachtet. Weitere Eingrenzungen und Zusammenschlüsse von Trends sowie erste mögliche Fragestellungen und die Beschreibungen der Makrotrends sind im Anhang «Ausgewählte Makrotrends» ersichtlich.

Die priorisierten Trends dienten als Grundlage für Diskussionen im Projektteam zur Auswahl der Themenbereiche, die für die Fragestellungen in der Online-Umfrage berücksichtigt werden sollten, und als Ausgangspunkt zur Herleitung relevanter Nutzungsszenarien für vertrauenswürdige Datenräume.

Nutzungsszenarien

In einem weiteren Schritt wurde im Projektteam anhand des «Bedürfniskataloges natürliche Personen»⁸, einem weiteren Instrument der BEI, ein gemeinsames grundlegendes Verständnis für die Bedürfnisse von Individuen als Diskussionsgrundlage geschaffen. Die Struktur des Bedürfniskatalogs wird in nachfolgender Abbildung visualisiert.

Bedürfniskatalog natürliche Personen						
Grundbedürfnisse						Sekundärbedürfnisse (Funktionale)
Sicherheit	Verbundenheit	Popularität	Autonomie	Kompetenz	Stimulation	Bedeutsamkeit
Verständlichkeit / Nachvollziehbarkeit	Vollumfänglichkeit / Integralität	Besitz- / Erwerbbarkeit	Individualisierbarkeit / Anpassbarkeit	Bedienbarkeit / Erlernbarkeit	Ästhetik / Ansehnlichkeit	Nachhaltigkeit / Wiederverwendbarkeit
Verlässlichkeit / Verbindlichkeit	Portabilität / Übertragbarkeit	Neuartigkeit	Mobilisierbarkeit / Verwendbarkeit	Effektivität / Wirksamkeit	Erlebbarkeit (Erlebnis)	
Vertraulichkeit / (Privatsphäre)	Teilbarkeit / Kompatibilität		Zugänglichkeit / Verfügbarkeit	Aktualität	Bequemlichkeit / Komfortabilität	
Vergänglichkeit			Flexibilität / Spontaneität	Effizienz (Ressourcen)		
Das Bedürfnis, Dinge planen zu können und sicher vor Bedrohungen und Ungewissheit zu sein. Es geht um ein Gefühl der Entspannung durch Planbarkeit und Struktur.	Das Bedürfnis, sich anderen nahe zu fühlen. Es geht um das Gefühl sozialer Eingebundenheit und Nähe.	Das Bedürfnis, bei anderen Anerkennung finden. Jemand sein, den andere interessant/attraktiv finden. Eine Rolle spielen hier Ruhm und Verantwortung, aber auch Macht und Einfluss.	Das Bedürfnis, Dinge frei entscheiden zu können. Hier spielen Selbstbestimmtheit, Eigenständigkeit und Unabhängigkeit eine Rolle.	Das Bedürfnis, sich Herausforderungen zu stellen und sie zu bewältigen. Hier spielt das Erleben von Erfolg und Selbstwirksamkeit eine Rolle.	Das Bedürfnis, Neues kennen zu lernen. Hier spielen oft Neugier, Unterhaltung oder Ablenkung eine Rolle.	Das Bedürfnis, Bedeutungsvolles festzuhalten und neue Einsichten zu erlangen. Hier spielt die Sinnhaftigkeit eine zentrale Rolle
Bedeutsamkeit des Bedürfnisses						

1: Rangfolge in Anlehnung an Maslow Pyramide (1977) exkl. Physiologische Bedürfnisse (z.B. Nahrung, Schlaf, Sexualität etc.)
2: Bedürfniscluster in Anlehnung an Hassenzahl et al. (2009) & Sheldon et al. (2001)

Abbildung 4: Bedürfniskatalog natürliche Personen

⁸ Instrument aus dem Competence Center Ecosystems (BEI SG).
Innovated by Business Engineering Institute St. Gallen AG

Zur Ausgestaltung der Nutzungsszenarien für vertrauenswürdige Datenräume wurde anschliessend ein Kriterienraster entwickelt, das die Bedürfnisse der Individuen in Bezug auf deren Nutzung beinhaltet. Das Kriterienraster wird in der folgenden Abbildung dargestellt.

Bereiche	Wohnen	Mobilität	Finanzen	Konsum	Service Public	Freizeit	Energie	Gesundheit
Daten speichern	Speicherung der Daten an einem Ort		Daten exportieren			Daten anonymisieren / pseudonymisieren		
Zugriff auf Daten	Ein Login für alles		Daten verwalten	Verfügbarkeit 24/7		Berechtigungen verteilen (für erfassen & verwenden)		
Datennutzung/ Datenmonetarisierung	Neue Daten erheben, nutzen & löschen	Daten verkaufen		Daten tauschen	Daten spenden	Daten für eigene Nutzung verwenden		
Akteure- mit wem möchte ich Daten teilen?	Bund	Unternehmen	Tech-Konzerne	Familie & Partner		Eigene Nutzung		

Beispiel Mobilitätsdaten

- Persönliche Mobilitätsdaten den Mobilitätsdienstleistern zur Verfügung stellen für die Optimierung des PKW & ÖV für Echtzeit Fahrplanauskünfte.

Abbildung 5: Kriterienraster zur Erstellung von Nutzungsszenarien

Aus den priorisierten Trends und dem abgeleiteten Kriterienraster wurden anschliessend unter



Abbildung 6: Ecosystem-Wheel

Zuhilfenahme des «Ecosystem-Wheel», Nutzungsszenarien für vertrauenswürdige Datenräume erarbeitet. Das «Ecosystem-Wheel» ist in Abbildung 6 dargestellt und dient als Orientierungsgrundlage zur Schematisierung diverser Ecosystemen. Zunächst wurden die Nutzungsszenarien auf Basis der für Individuen relevanten Ecosystemen entwickelt. Die hohe Trennschärfe des Ecosystem-Wheel widerspiegelt nicht die den Datenräumen innewohnende bereichsübergreifende Anwendbarkeit. Deshalb wurden die ursprünglich erarbeiteten Nutzungsszenarien insofern angepasst, dass diese bereichsübergreifend ausformuliert wurden.

In der folgenden Abbildung sind beispielhafte Nutzungsszenarien aus dem ersten Workshop des Projektteams aus dem Bereich Wohnen ersichtlich. Insgesamt wurden auf Basis dieser Methodik je Themenbereich im Ecosystem, vier bis sechs Nutzungsszenarien, in Summe 37, erarbeitet.





 Use Cases	 Kriterien	 Makrotrends	 Bedürfnis
Wohnadresse <ul style="list-style-type: none"> Ich bin bereit, einen Dienstleister (z.B. die Post) eine Berechtigung zu erteilen, damit diese meine Adressdaten nach Umzug automatisch allen Beteiligten mitteilt. <i>(Daten tauschen gegen Mehrwert «nicht finanziell»)</i> 	<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Individueller Nutzen / Pain <input type="checkbox"/> Sozialer Status <input type="checkbox"/> Altruismus <input type="checkbox"/> Monetäre und andere Anreize <input type="checkbox"/> Sozialer Druck 	<ul style="list-style-type: none"> • Simplicity • Flexicurity • Lebensqualität • Identitätsmanagement 	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherheit • Verbundenheit • Autonomie
Wohnsitzbestätigung <ul style="list-style-type: none"> Durch kantonal übergreifender Datenaustausch, wird meine Wohnsitzbestätigung bei Umzug automatisch aktualisiert im neuen Kanton. 	<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Individueller Nutzen / Pain <input type="checkbox"/> Sozialer Status <input type="checkbox"/> Altruismus <input type="checkbox"/> Monetäre und andere Anreize <input type="checkbox"/> Sozialer Druck 	<ul style="list-style-type: none"> • Simplicity • Lebensqualität • Identitätsmanagement 	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherheit • Verbundenheit • Autonomie
Energieverbrauch <ul style="list-style-type: none"> Ich bin bereit, meine Daten zu meinem Energieverbrauch zu teilen, damit diese in Echtzeit analysiert werden können und damit mir Feedback zu meinem Verbrauchsverhalten gegeben werden kann. 	<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Individueller Nutzen / Pain <input type="checkbox"/> Sozialer Status <input type="checkbox"/> Altruismus <input type="checkbox"/> Monetäre und andere Anreize <input checked="" type="checkbox"/> Sozialer Druck 	<ul style="list-style-type: none"> • Achtsamkeit • Simplicity • Gutbürger • Lebensqualität 	<ul style="list-style-type: none"> • Sicherheit • Bedeutsamkeit
Steuerdeklaration von HomeOffice <ul style="list-style-type: none"> Durch das Teilen von Informationen aus dem Mietvertrag mit dem Wohnkanton, wird in den Steuern die Home-Office Versteuerung direkt eingefügt und verifiziert. 	<ul style="list-style-type: none"> <input checked="" type="checkbox"/> Individueller Nutzen / Pain <input type="checkbox"/> Sozialer Status <input type="checkbox"/> Altruismus <input type="checkbox"/> Monetäre und andere Anreize <input type="checkbox"/> Sozialer Druck 	<ul style="list-style-type: none"> • Simplicity • Lebensqualität • Identitätsmanagement 	<ul style="list-style-type: none"> • Autonomie

Abbildung 7: Erarbeitete Nutzungsszenarien aus dem Bereich "Wohnen"

Die erstellte Vorauswahl «Datenraum-bezogener Nutzungsszenarien» wurde anschliessend im Rahmen eines Workshops im gesamten Projektteam auf relevante und weiter zu verfolgende Nutzungsszenarien priorisiert.

Erstellung des Fragebogens, Verifikation und Durchführung der Online-Umfrage

Mit Hilfe der identifizierten und priorisierten Trends, den grundlegenden Bedürfnissen von Individuen sowie den Datenraum-relevanten Nutzungsszenarien wurde anschliessend der Fragebogen zur Bedürfnisbefragung der Individuen in der Schweiz erarbeitet. Dieser wurde durch zehn nationale sowie internationale Experten im Bereich der digitalen Selbstbestimmung und von Datenräumen verifiziert. Dieses Expertenfeedback wurde anschliessend in den Fragebogen eingearbeitet. Danach fand die Übersetzung in die weiteren Landessprachen Französisch und Italienisch statt.

Der Fragebogen wurde anschliessend für die Durchführung der Online-Umfrage mit Unterstützung eines externen Providers verwendet. Insgesamt wurden 2020 vollständige Antworten von Individuen ab einem Mindestalter von 16 Jahren in der Schweiz im Zeitraum von März bis Mai 2023 eingeholt. Anhand der drei grossen Sprachregionen (Deutsch, Französisch, Italienisch) sowie nach Alters- und Geschlechtsverteilung wurde die Repräsentativität der Umfrage gewährleistet.

III. Demografie

Im Folgenden Kapitel werden die demografischen Angaben der Umfrageteilnehmenden aufgezeigt.

Zusammensetzung der Umfrage

Die Umfrage ist repräsentativ zur Gesamtbevölkerung der Schweiz in Bezug auf Alter, Sprachregion und Geschlecht aufgebaut. Insgesamt konnten vom Umfrageprovider 2020 vollständige Antworten erzielt werden. Übergreifend kann festgehalten werden, dass keine geschlechter- oder regionsspezifischen Unterscheidungen in den Antworten vorhanden sind.

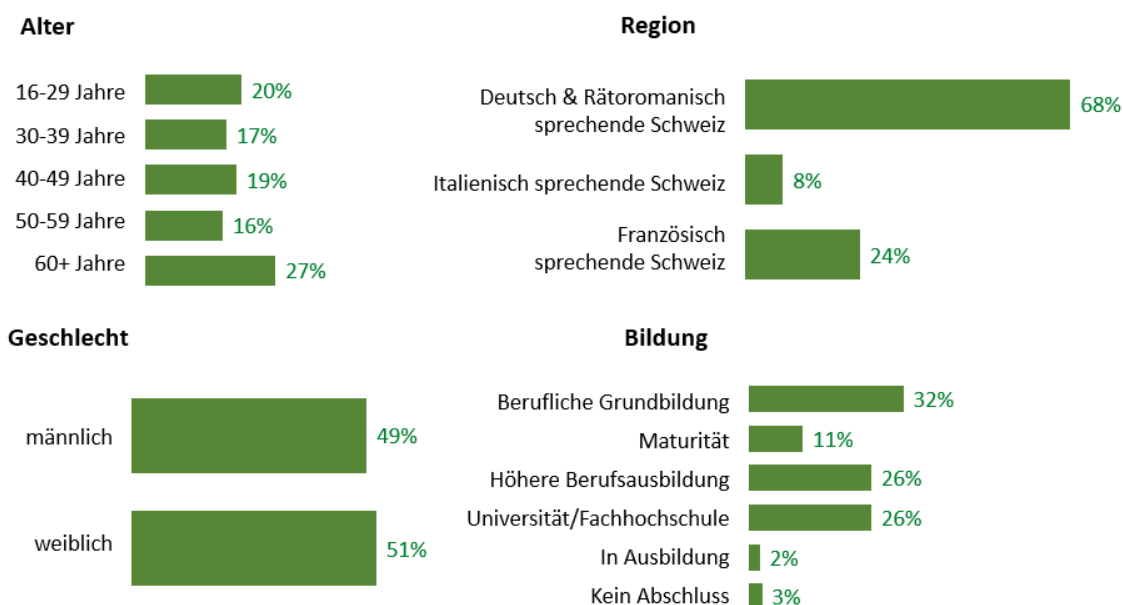


Abbildung 8: Demografische Angaben (n=2020)

Folgende statistische Verteilung der Befragung wurde dabei erzielt:

Tabelle 3: Sample Zusammensetzung

Alter	%-Anteil der Altersgruppe	Deutschsprachig	Französischsprachig	Italienischsprachig
16-29	20%	274	95	39
30-39	17%	234	81	30
40-49	19%	257	92	38
50-59	16%	219	78	32
60+	28%	383	138	30
Total Befragte	100%	1367	484	169

Weitere Angaben zur Person wurden im Fragebogen berücksichtigt. Alle Antworten aus der Online-Umfrage sind im Anhang «Detailauswertung» ersichtlich.

IV. Datenkompetenz

In der Studie wird Datenkompetenz wie folgt verstanden: «Die Datenkompetenz beschreibt die Fähigkeit, mit Daten bewusst und sachgerecht umzugehen und im jeweiligen Kontext einzusetzen». Dazu wurde einerseits die Nutzung von Online-Dienste und Apps, andererseits das Bewusstsein über den Umgang und die Einschätzung betreffend Kontrolle der eigenen Daten erhoben.

Nutzung von Online-Diensten & Apps

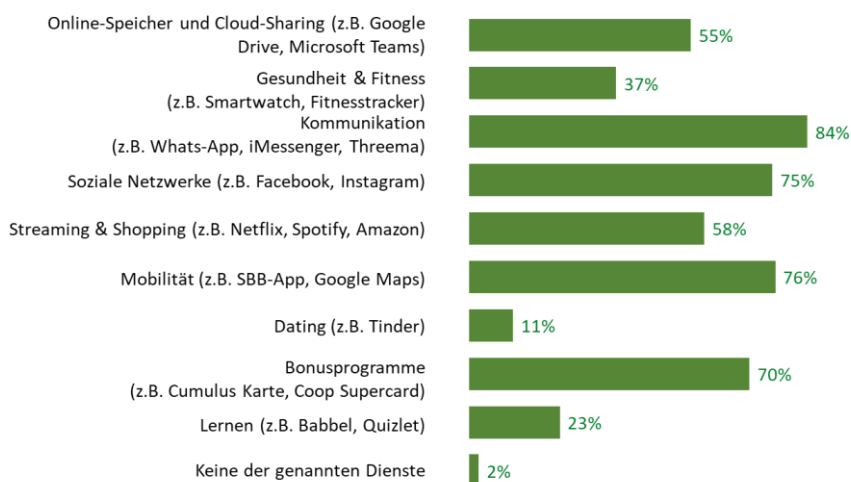


Abbildung 9: Nutzung von Online-Diensten/Apps der Individuen (n=2020)

Insgesamt zeigt sich eine sehr weitreichende Nutzung von Apps und Online-Diensten: über 70 % der Teilnehmenden nutzen Apps zu Kommunikation, Sozialen Netzwerken, Bonusprogrammen und Mobilitätsdienstleistungen. Vereinzelt werden Online-Dienste & Apps zum Lernen oder für das Dating verwendet. 37 % der Teilnehmenden nutzen Dienstleistungen rund um die Gesundheit & Fitness. Fast keine Befragten nutzen keine der genannten Dienste oder Apps.

Zwecke der Datennutzung & Kontrolle über eigene personenbezogene Daten

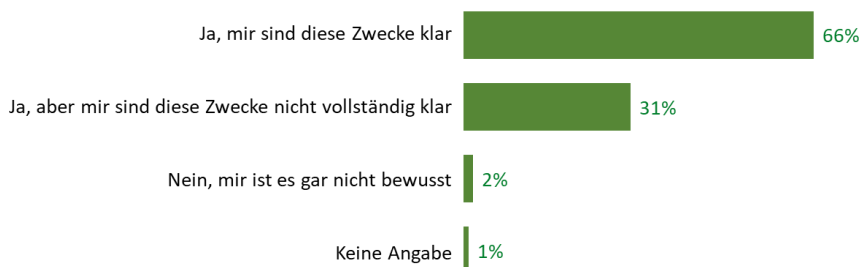


Abbildung 10: Bewusstsein zur Nutzung gesammelter personenbezogener Daten zu kommerziellen Zwecken (n=2020)

Die hohe Nutzung geht mit einem Bewusstsein der kommerziellen Nutzung von Daten einher. 2 von 3 Befragten geben an, sich bewusst zu sein, dass die oben genannten Online-Dienste & Apps personenbezogene Daten sammeln und zu kommerziellen Zwecken nutzen. 31 % der Individuen sind derartige Praktiken nicht vollständig klar und 2 % ist der Zweck der Nutzung gar nicht bewusst.

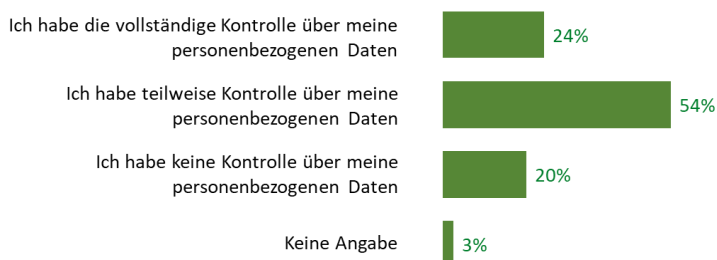


Abbildung 11: Einschätzung der Kontrolle über personenbezogene Daten (n=2020)

Zudem meint jeder zweite Befragte, dass er teilweise Kontrolle über seine personenbezogenen Daten hat. 20 % gaben an, keine Kontrolle über die eigenen personenbezogenen Daten zu haben und im Gegenzug geben 24 % an, vollständige Kontrolle über die eigenen Daten zu haben. Dennoch werden die angegebenen Dienste von den Individuen genutzt. Zudem zeigt sich anhand der Altersklassen eine differenzierte Einschätzung zur Kontrolle über personenbezogene Daten: je jünger die befragten Individuen, umso höher wird die Kontrolle über ihre personenbezogenen eingeschätzt.

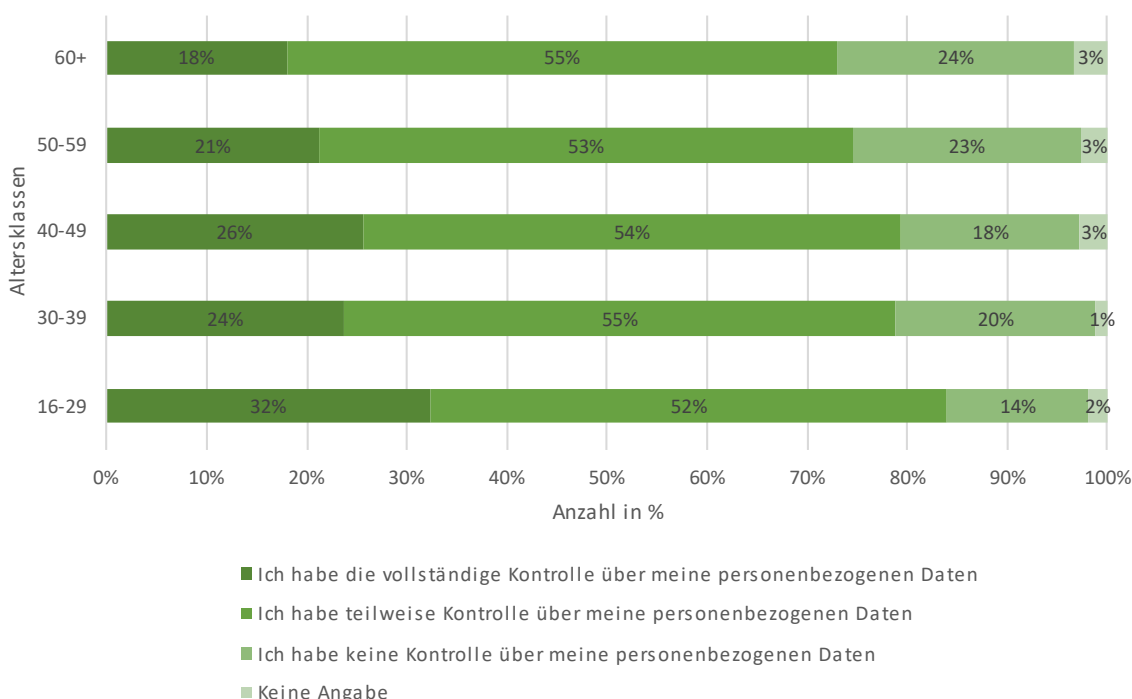


Abbildung 12: Einschätzung der Kontrolle über personenbezogene Daten je Altersklasse (n=2020)

V. Ausgewählte Szenarien für vertrauenswürdige Datenräume

Im folgenden Abschnitt werden die Ergebnisse des Themenfeldes «möglicher Nutzungsszenarien von Datenräumen» beschrieben. Dabei schätzten die befragten Individuen verschiedene Nutzungsszenarien vertrauenswürdiger Datenräume in Bezug auf Nutzen und Risiko ein.

In folgenden Ecosystemen wurden die Teilnehmenden mittels Nutzungsszenarien befragt:

Mobilität

- 1) **Teilen von Standort- und Bewegungsdaten für anbieterübergreifende Mobilitätsdienstleistungen und Echtzeitinformationen:** Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um neue anbieterübergreifende Dienstleistungen (z.B. flexible ÖV-Routen, Carsharing in Echtzeit) und Echtzeitinformationen (z.B. zu Fahrplaninformationen oder -störungen) zu erhalten.
- 2) **Teilen von Standort- und Bewegungsdaten für Infrastrukturplanung:** Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um eine bessere Planung für Infrastrukturinvestitionen zur Sicherstellung einer nachhaltigen und ökologisch verträglichen Mobilität zu unterstützen.

Freizeit

- 1) **Teilen von Standort- und Bewegungsdaten für personalisierte Freizeitangebote:** Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um personalisierte Angebote zu Freizeitaktivitäten (z.B. zeitbasierte Besichtigungstermine, optimale Schlittelpisten) zu erhalten.
- 2) **Teilen von Standort- und Bewegungsdaten zur Risikoinformationen:** Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um über Risiken während Freizeitaktivitäten informiert zu werden (z.B. mögliche Lawinenabgänge und Risikostandorte beim Wandern).

Gesundheit

- 1) **Teilen von medizinischen Untersuchungen und Analysen zur Behandlungscoordination:** Sie teilen ausgewählte Ergebnisse Ihrer medizinischen Untersuchungen und Laboranalysen im vertrauenswürdigen Datenraum, um eine effiziente Koordination Ihrer Behandlung über verschiedene Leistungserbringer (Physiotherapeut, Ernährungsberater) hinweg zu ermöglichen.
- 2) **Teilen von medizinischen Untersuchungen und Analysen für Forschung und Entwicklung:** Sie teilen ausgewählte Ergebnisse Ihrer medizinischen Untersuchungen und Laboranalysen im vertrauenswürdigen Datenraum, um die Entwicklung neuer/besserer Medikamente oder Behandlungen (z.B. psychische/physische Vorsorge) zu unterstützen.

Finanzen

- 1) **Teilen von Finanzdaten zur Vorsorgeplanung:** Sie teilen Ihre ausgewählten Finanzdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um ihre Pensionsplanung durch eine umfassende und übergreifende Betrachtung der 1., 2. und 3. Säule zu verbessern.
- 2) **Teilen von Finanzdaten für einfachen Anbieterwechsel:** Sie teilen Ihre ausgewählten Finanzdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um einen reibungslosen Wechsel zwischen verschiedenen Dienstleistungsanbietern (z.B. von Bank A zu Bank/Drittanbieter B) zu ermöglichen.
- 3) **Teilen von Finanzdaten für Kreditwürdigkeit:** Sie teilen Ihre Daten im vertrauenswürdigen Datenraum zur Beurteilung Ihrer Kreditwürdigkeit.

Energie

- 1) **Teilen von Daten zur eigenen Energieproduktion zur gemeinsamen Optimierung:** Sie teilen die Daten zur Energieproduktion (z.B. Ihrer privaten Photovoltaikanlage) und Ihrer Nutzung im vertrauenswürdigen Datenraum, um im Zusammenschluss mit anderen Nutzenden in der Umgebung den Energieverbrauch zu optimieren und bessere Verkaufsbedingungen bei Stromabnehmern zu erzielen.
- 2) **Teilen des Energieverbrauchs zur Infrastrukturplanung:** Sie teilen Ihre Energieproduktionsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, damit Gemeinden und Energieversorger verlässlichere Aussagen zur Stromproduktion erhalten und die künftigen baulichen Massnahmen zur Optimierung des Einsatzes erneuerbarer Energiequellen planen können.

Anhand der folgenden Punkte wurden die Individuen bzgl. ihrer Einschätzungen zu den Nutzungsszenarien befragt:

1. Beschreibung der Nutzungsszenarien
2. Nutzen: *„Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?“*
3. Risiko: *„Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?“*

Übergreifend wurden in den einzelnen Ecosystemen zudem weitere Kriterien für die Ausgestaltung vertrauenswürdiger Datenräume abgefragt.

4. Offenheit des Datenraums: *„Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich „Mobilität/Energie/Gesundheit/Finanzen/Freizeit“ geschlossen oder offen organisiert sein?“*
5. Geografische Ausprägung: *„Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich „Mobilität/Energie/Gesundheit/Finanzen/Freizeit“ lokal, national oder international sein?“*

Nutzen und Risiken

Insgesamt zeigt sich für alle Szenarien, dass diese mehrheitlich als nützlich gesehen werden. Folgende Einschätzungen haben die Individuen in Bezug auf Nutzen und Risiko der präsentierten Nutzungsszenarien gegeben:

Die Nutzungsszenarien Freizeit (2), Gesundheit (1 & 2), Energie (1 & 2) wurden verglichen mit den anderen Szenarien als tendenziell nützlicher eingestuft. Während Freizeit (1) und Energie (1 & 2) zusätzlich als wenig riskant beurteilt wurden, wird bei den Gesundheits- und insbesondere Finanzszenarien (Gesundheit (1 & 2), Finanzen (1, 2 & 3)) ein höheres Risiko gesehen. Entsprechend empfinden die befragten Individuen die Nutzungsszenarien Freizeit (2) sowie Energie (1 & 2) als nützlicher mit einem geringeren Risiko als die verbleibenden Nutzungsszenarien.

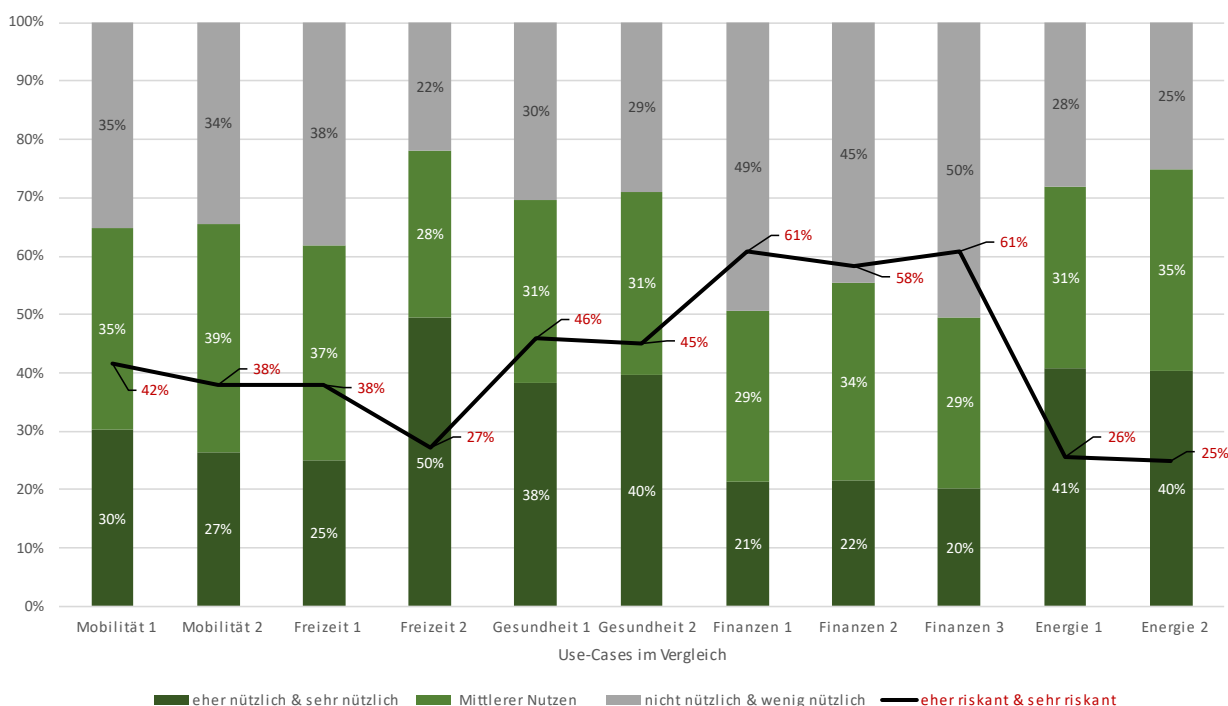


Abbildung 13: Gesamtübersicht zu Nutzen und Risiko ausgewählter Nutzungsszenarien (n=2020)

Zudem unterscheiden sich die Einschätzungen der Nützlichkeit der Szenarien durch die Individuen anhand ihrer Altersstruktur. Insbesondere in den Nutzungsszenarien aus dem Ecosystem Finanzen (1-Vorsorgeplanung, 2-Anbieterwechsel & 3-Kreditwürdigkeit) sowie Freizeit (1-personalisierte Angebote) ist auffällig, dass die Befragten den Nutzen höher bewerten, je jünger sie sind. Nachfolgende Abbildung visualisiert diese Tendenz:

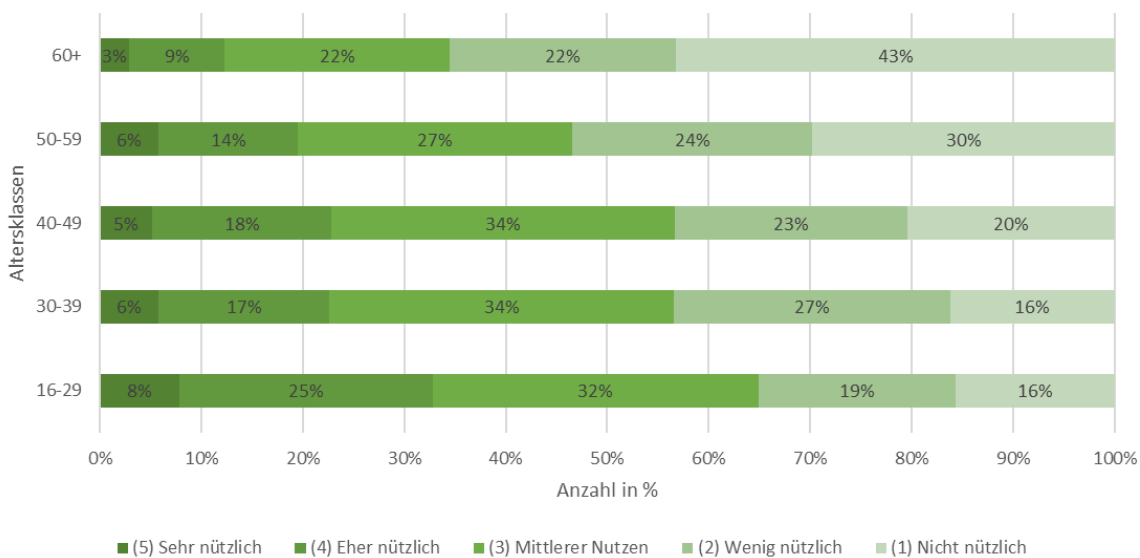


Abbildung 14: Nützlichkeit des Nutzungsszenarios Finanzen (1-Pensionsplanung) je Altersklasse

In den Nutzungsszenarien Finanzen (1-3) ist eine ähnliche Tendenz auch in Bezug auf die Risikoeinschätzung der Nutzungsszenarien durch die Individuen je Altersklasse erkennbar: je jünger die Individuen, desto geringer wird das Risiko der Finanzszenarios eingeschätzt. Die nachfolgende Abbildung schematisiert diese Tendenz anhand des Nutzungsszenarios Finanzen (3).

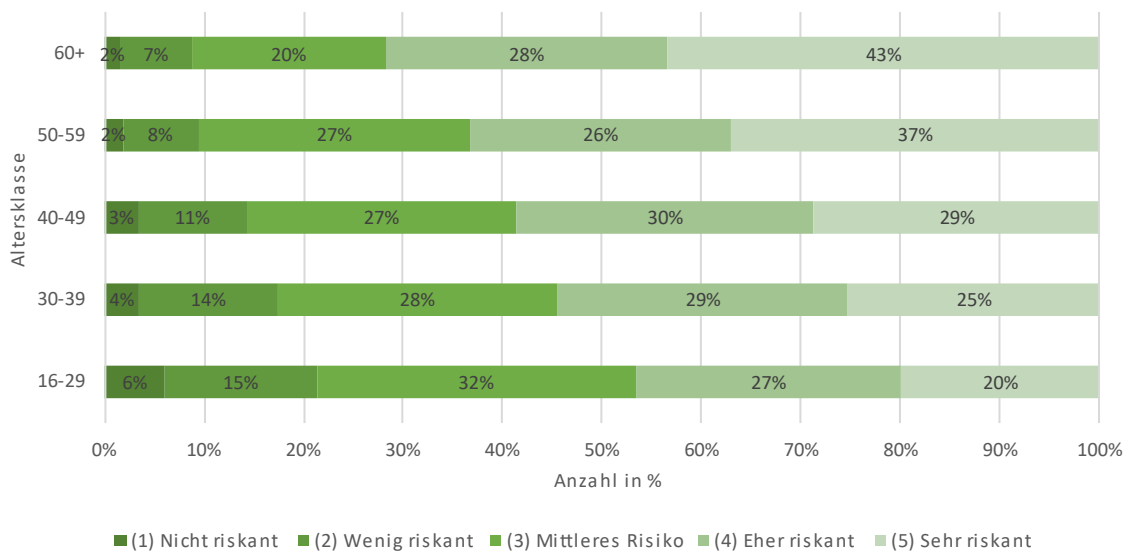


Abbildung 15: Risiko des Nutzungsszenarios Finanzen (3-Kreditwürdigkeit) je Altersklasse

Im Hinblick auf den jeweiligen Bildungsstand lässt sich eine Tendenz der Risikoeinschätzung in den Bereichen Gesundheit (1-Behandlungskoordination) sowie Finanzen (2-Anbieterwechsel & 3-Kreditwürdigkeit) erkennen. Wie aus nachfolgender Abbildung zu entnehmen (hier exemplarisch für das Szenario Gesundheit (1-Behandlungskoordination)), schätzen die Individuen mit Bildungsabschluss aus Universität/Fachhochschule oder höherer Berufsbildung das Risiko der Nutzungsszenarien höher ein als andere befragte Individuen.

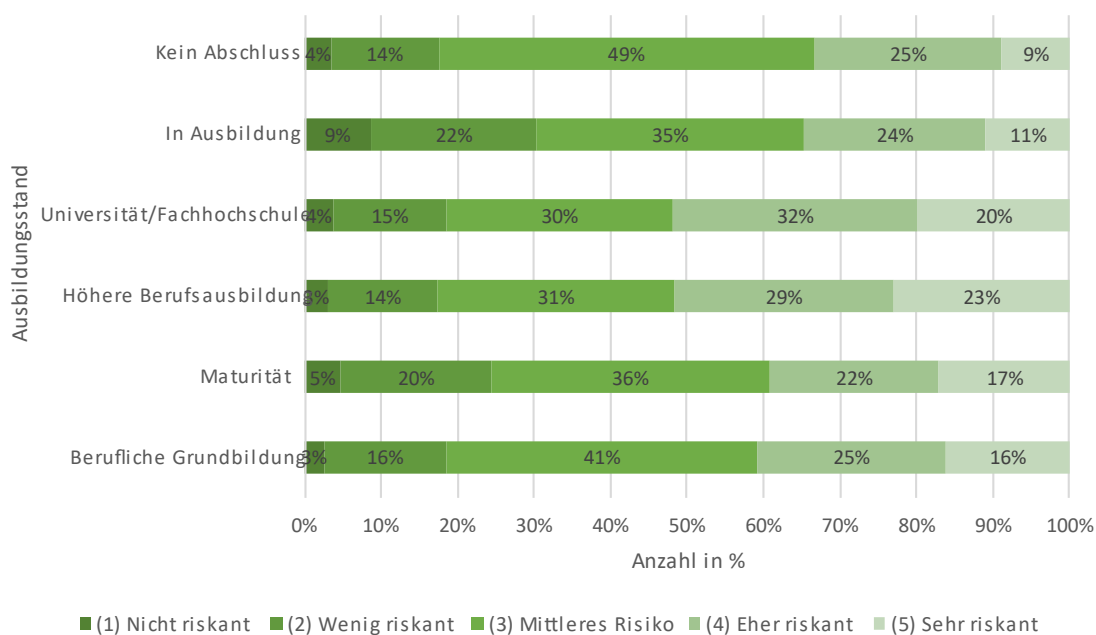


Abbildung 16: Risiko des Nutzungsszenarios Gesundheit (1-Behandlungskoordination) je Ausbildungsstand

Ausgestaltung der Datenräume in Bezug auf Offenheit und geografische Abdeckung

Insgesamt lässt sich zurzeit in allen abgefragten Bereichen aus Sicht der Datenanbietenden eine Präferenz für geschlossene vertrauenswürdige Datenräume mit bekannten Akteuren verzeichnen. Datenräume im Bereich Freizeit und Energie könnten mit rund einem Drittel der Antworten – verglichen mit den anderen Bereichen – eher offen ausgestaltet werden.

Tabelle 4: Ausgestaltung vertrauenswürdiger Datenräume in den Ecosystemen

Bereich	Mobilität	Freizeit	Gesundheit	Finanzen	Energie
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	81%	69%	79%	87%	64%
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	19%	31%	21%	13%	36%

Insbesondere in den Nutzungsszenarien Gesundheit (2-Neue Medikamente / Behandlungen) sowie Finanzen (2-Anbieterwechsel) konnte zudem eine Tendenz der Einschätzungen zur offenen oder geschlossenen Ausgestaltung eines Datenraums je nach Alter der Individuen identifiziert werden: je jünger die befragten Individuen, desto eher besteht ein Votum für die Öffnung eines Datenraums. Nachfolgende Abbildung visualisiert diese Tendenz am Beispiel des Szenarios Gesundheit (2-Neue Medikamente / Behandlungen).

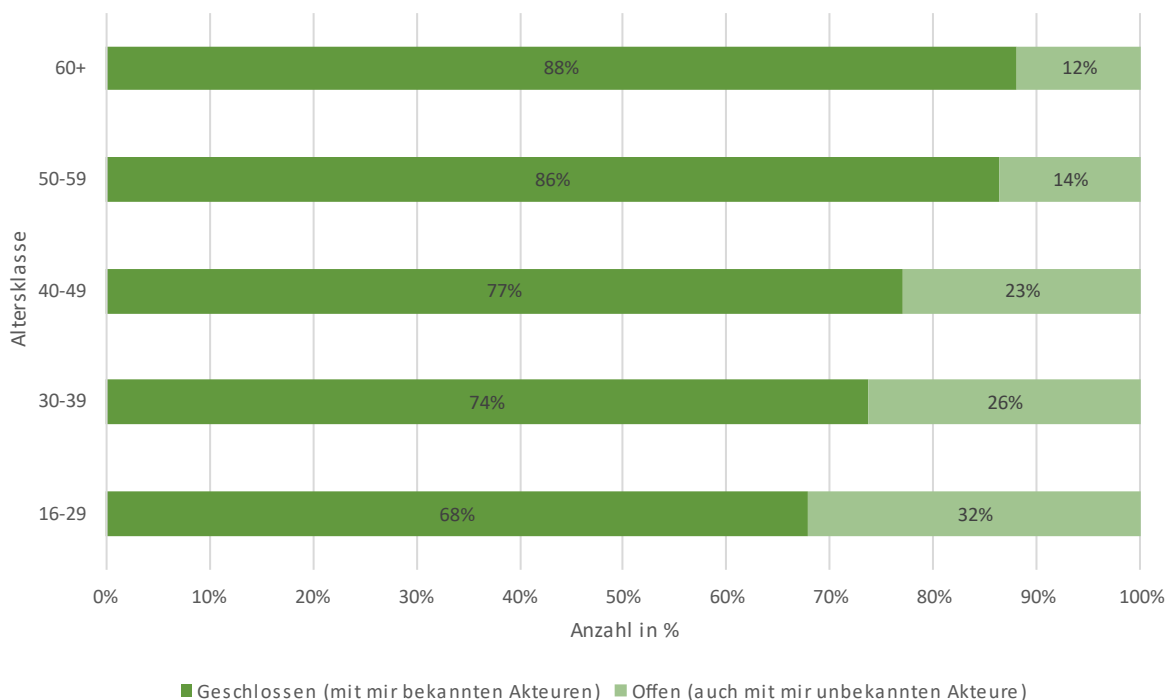


Abbildung 17: Offene oder geschlossene Ausprägung eines Datenraums je nach Alter im Nutzungsszenario Gesundheit (2-Neue Medikamente/Behandlungen)

In Bezug auf die geografische Ausprägung der Datenräume (lokal, national, international) bevorzugen zurzeit über die Hälfte der befragten Individuen nationale Datenräume. Lokale Datenräume hingegen werden von rund 30 % und internationale Datenräume von weniger als 20 % der befragten Individuen präferiert. Im Finanzbereich liegt der Wert eines lokalen vertrauenswürdigen Datenraums am höchsten. Grundsätzlich werden zurzeit in den abgefragten Bereichen geschlossene sowie nationale vertrauenswürdige Datenräume bevorzugt.⁹

Tabelle 5: Geografische Abdeckung vertrauenswürdiger Datenräume in den Ecosystemen (n=2020)

Bereich	Mobilität	Freizeit	Gesundheit	Finanzen	Energie
Lokal (z.B. Raum Bern)	27%	27%	30%	38%	31%
National (gesamte Schweiz)	60%	57%	54%	52%	54%
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	13%	16%	16%	10%	15%

Offene Frage zu weiteren Ideen und Nutzungsszenarien vertrauenswürdiger Datenräume

Die hohe Relevanz des Themas zeigt sich durch mehr als 400 Kommentaren zu weiteren Ideen und Nutzungsszenarien vertrauenswürdiger Datenräume. 273 Antworten wurden zugeordnet und ausgewertet. 35 Teilnehmende haben sich gegen Datenräume ausgesprochen, da sie den Ansatz nicht

⁹ Aufgrund der Fragestellung der Studie widerspiegelt das Umfrageresultat die Präferenz zu eher geschlossenen Datenräumen mit schweizweitem Fokus aus Sicht der Datenanbietenden. Es ist daher nicht auszuschliessen, dass eine Fragestellung, die auf die Präferenz von Datennutzenden abzielt, eine Tendenz für offen ausgestaltete Datenräume mit internationaler Ausrichtung verzeichnen liesse, insb. aufgrund des höheren Datennutzungspotentials. Vgl. hierzu insb. die Ausführungen auf S. 39.
 Innovated by Business Engineering Institute St. Gallen AG

für notwendig und vertrauenswürdig finden oder nur im Notfall ihre Daten teilen wollen. 123 Antworten haben Hinweise zu Anforderungen zur Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen gegeben, diese sind im letzten Kapitel behandelt.

Ideen für weitere Nutzungsszenarien von vertrauenswürdigen Datenräumen

Analog zur Ausgestaltung von Datenräumen wurden die von den Individuen abgegebenen Ideen für weitere Nutzungsszenarien verschiedenen Kategorien zugeordnet. Die Cluster mit den häufigsten Nennungen Service Public, Freizeit und Gesundheit werden nachfolgend näher beschrieben.

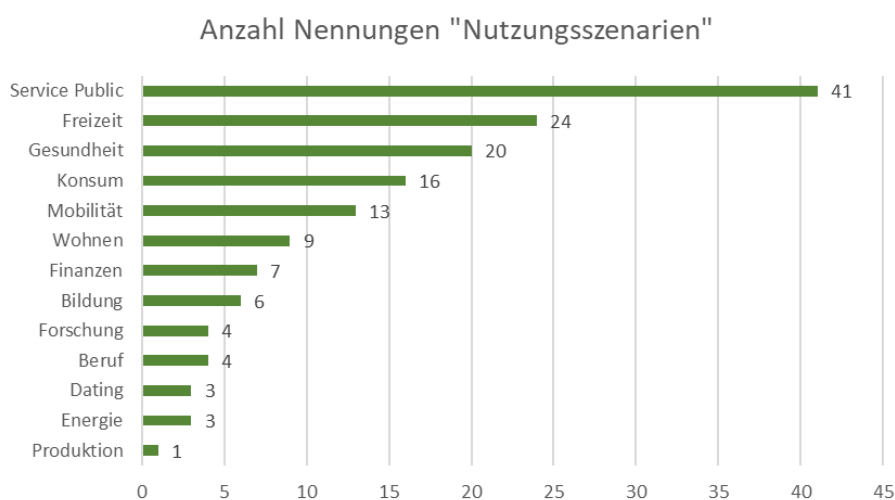


Abbildung 18: Ideen zu zusätzlichen Nutzungsszenarien von Datenräumen (offene Frage, n=150)

Service Public:

Die häufigsten Ideen zu weiteren Nutzungsszenarien vertrauenswürdiger Datenräume sind dem Cluster Justiz zuordenbar. Hier sind Themen wie die Optimierung des Behördenkontakts beispielsweise im Austausch von Dokumenten und Informationen mit Behörden erwähnt. Zusätzlich sind das Abbilden eines Vorstrafenregisters oder internationalen Strafregisters sowie das Auffinden von verschwundenen Menschen und Tieren genannt worden. Gleichviele Angaben gab es bei der Jobsuche und Versicherungen beispielsweise, dass Arbeitsstellen innerhalb eines Datenraums ausgeschrieben und nach diesen gesucht und gefiltert werden kann. Bei den Versicherungs-Ideen steht im Vordergrund, dass die Prozesse effizienter gestaltet und der Versicherungsschutz optimiert wird. Die Steuern sind auch ein relevantes Thema für die Teilnehmenden und wurde fünfmal genannt. In der Kategorie Soziales ist die Idee einer Nachbarschaftshilfe bei Notfällen für Alleinstehende genannt worden und dass es ein Register zu gehaltenen Tieren (Hund, Katze, Hamster usw.) geben soll. Bei der Umwelt ist die Nutzung lokaler Umwelt-Daten (Wetter, Klima) und die Fahrpläne lokaler Fahrgemeinschaften genannt. Ein weiterer Punkt ist die Verfügbarkeit von Rohstoffen z.B. Benzinpreise oder die Verfügbarkeit von Obst und Gemüse auf den Bauernhöfen in einem regionalen Register.

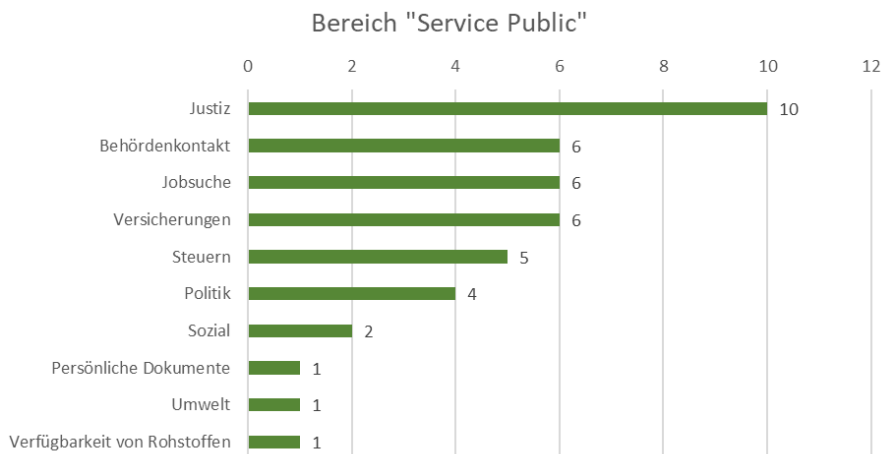


Abbildung 19: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Service Public (offene Frage, n=41)

Freizeit:

Im Bereich Freizeit wurden Hotelbuchungen und Reiseangebote als zusätzliche relevante Nutzungsszenarien erwähnt. Als sinnvoll wird auch das Teilen von Daten im Kontext von Notfällen (z.B. beim Wandern oder anderen Aktivitäten) empfunden. Im Bereich Freizeit wurde zudem die allgemeine Datenspeicherung z.B. zum Speichern von Fotos oder einem Backup beschrieben. Rund um Kunst, Kultur und Kulinarik können sich sechs Teilnehmende einen Nutzen vorstellen.

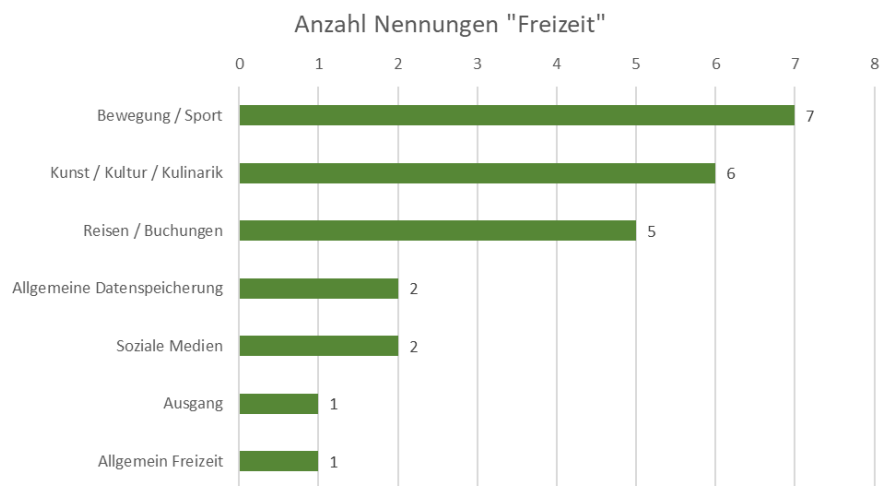


Abbildung 20: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Freizeit (offene Frage, n=23)

Gesundheit:

Im Bereich Gesundheit sprechen sich 12 Individuen im Allgemeine für den Aufbau eines Datenraums im Bereich Gesundheit aus. Analog zum Bereich Freizeit finden 4 Befragte das Abspeichern persönlicher Gesundheitsdaten sinnvoll. Zwei Teilnehmende äussern sich zum Thema Sport und Ernährung. Des Weiteren sprechen sich die Individuen für die Etablierung von Datenräumen zum Austausch von Erfahrungen bezüglich der Einnahme von Medikamenten oder der medizinischen Forschung aus. Eine Person erwähnte die tierärztliche Versorgung als vielversprechendes Nutzungsszenario für Datenräume.

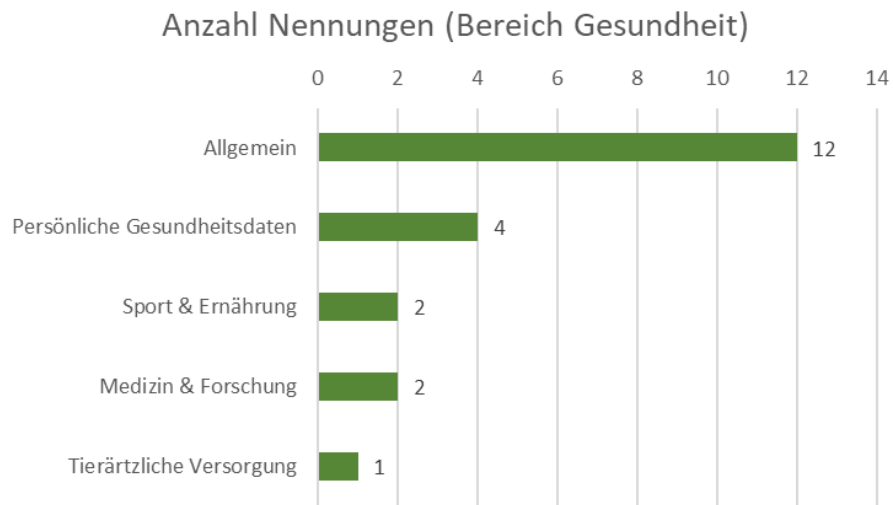


Abbildung 21: Ideen zu Nutzungsszenarien von Datenräumen im Unterbereich Gesundheit (n=20)

VI. Anforderungen & Bedürfnisse für vertrauenswürdige Datenräume

Individuelle Ziele für das Teilen von Daten in vertrauenswürdigen Datenräumen

Den meisten Individuen ist es wichtig, durch das Teilen ihrer Daten einen Zugang zu verbesserten oder personalisierten Services und Analysen zu haben, wie beispielsweise dem eigenen CO2-Abdruck mit entsprechenden Empfehlungen zur Optimierung. Darauf folgend wird die Möglichkeit zur Monetarisierung der eigenen Daten, d.h. das Teilen von Daten gegen finanzielle Vergünstigungen oder Geldbeträge, sowie die Kombinations- und Nutzungsmöglichkeit der Daten für eigene Zwecke eingeordnet. Die geringste Wichtigkeit wird dem Spenden der eigenen Daten zugeschrieben. Übergreifend kann festgehalten werden, dass keine geschlechter- oder regionsspezifische Unterscheidungen in den Antworten vorhanden sind.

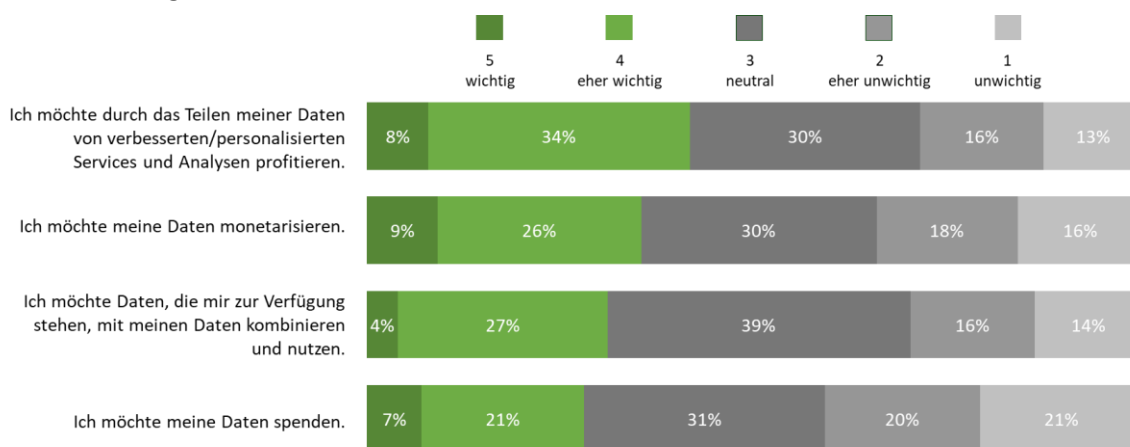


Abbildung 22: Individuelle Ziele für das Teilen von Daten

Dabei ist auffällig, dass sich die Angaben zu relevanten Funktionalitäten eines Datenraums je nach Altersklasse der Individuen unterscheiden. Wie der nachfolgenden Abbildung exemplarisch für die Möglichkeit zur Monetarisierung von Daten zu entnehmen, sind den befragten Individuen die aufgezeigten Funktionalitäten tendenziell wichtiger, je jünger sie sind.

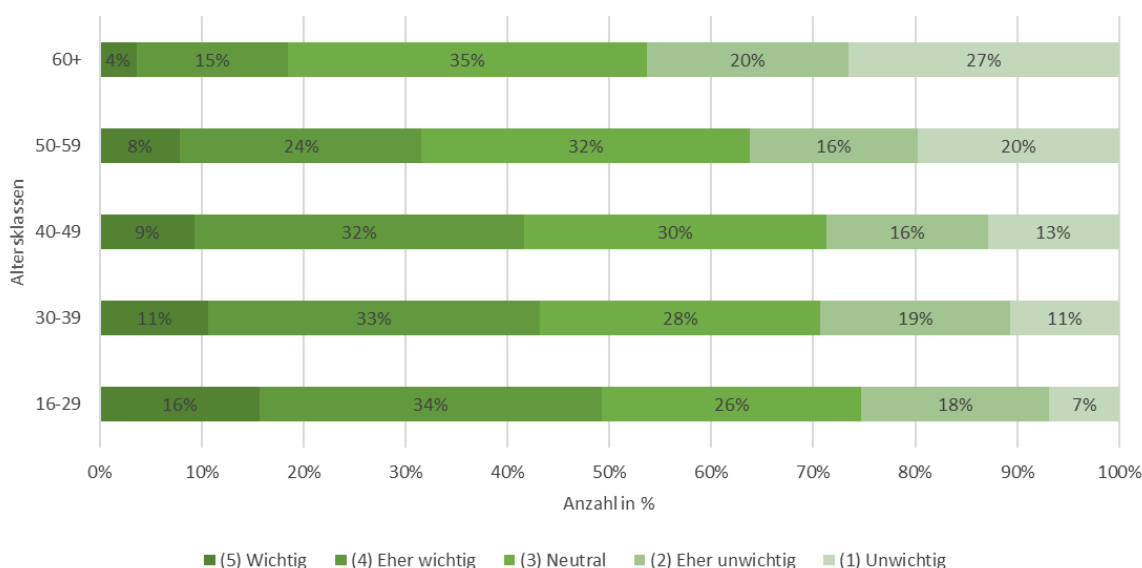


Abbildung 23: Wichtigkeit der Funktionalität zur Monetarisierung von Daten im Datenraum je Altersklasse

Anforderungen an die Funktionen eines vertrauenswürdigen Datenraums

Funktionen, die Transparenz und Kontrolle über die eigenen Daten sowie das selbstbestimmte Teilen von Daten ermöglichen, sind der Bevölkerung wichtig bis sehr wichtig. Zentrale Anforderungen – mit über 80 % Zustimmung – sind die Möglichkeiten für Individuen einzusehen, wer ihre Daten zu welchem Zweck verwenden kann, und Zugriffsrechte für die eigenen Daten zu vergeben. Das zweckgebundene Teilen von Daten mit Bestimmung der Weiterverwendung und -nutzung haben mit über 70 % ebenfalls hohe Priorität für die Individuen. Transparenz, Kontrolle und Selbstbestimmung, die eng mit der Ausgestaltung vertrauenswürdiger Datenräume zusammenhängen, werden von den befragten Individuen höher priorisiert als die einfache Benutzung des Datenraums oder die Interaktion mit anderen Teilnehmern.

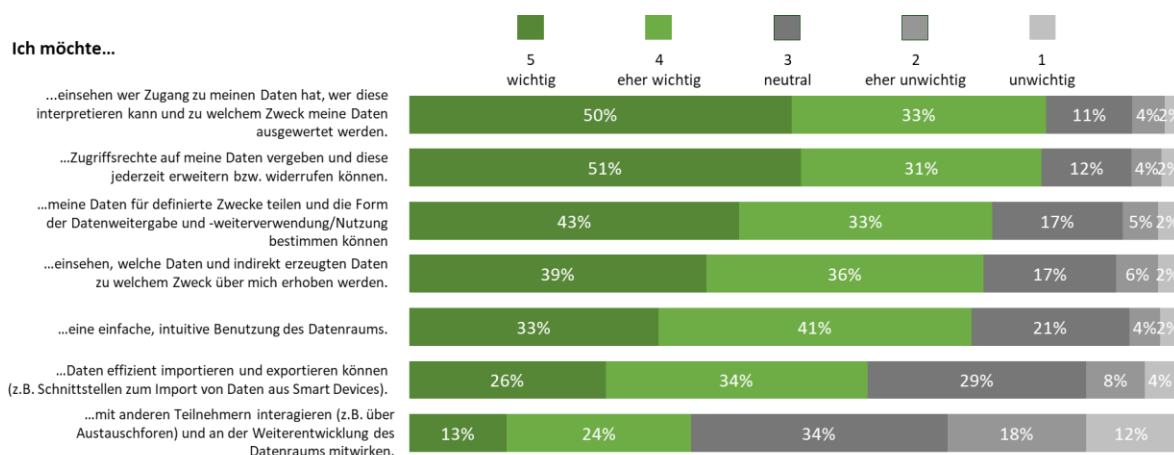


Abbildung 24: Bedürfnisse der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums

Vergabe von Zugriffsrechten

Bei der Vergabe der Zugriffsrechte lässt sich erkennen, dass 8 von 10 Befragten ihre Zugriffsrechte eigenständig verwalten möchten. Die Verwaltung der eigenen Zugriffsrechte durch Datentreuhänder oder durch geeignete technische Lösungen scheint noch nicht sehr bekannt zu sein und wird zurzeit nur begrenzt als Möglichkeit in Betracht gezogen.

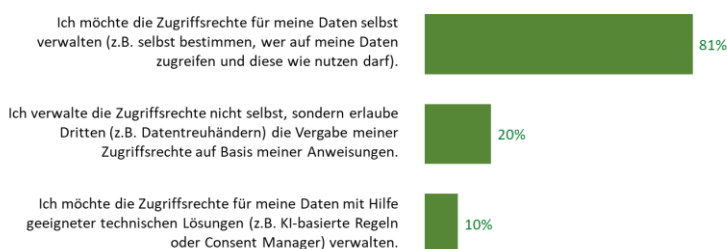


Abbildung 25: Möglichkeiten zur Verwaltung der Zugriffsrechte der Daten

Allerdings zeigt sich auch bei den Angaben zur Verwaltung der Zugriffsrechte der Daten eine Tendenz je nach Altersklasse. Wie nachfolgender Abbildung zu entnehmen, ziehen die befragten Individuen eher weitere Möglichkeiten (z.B. durch einen Treuhänder) als das selbstständige Verwalten ihrer Daten in Betracht, je jünger sie sind.

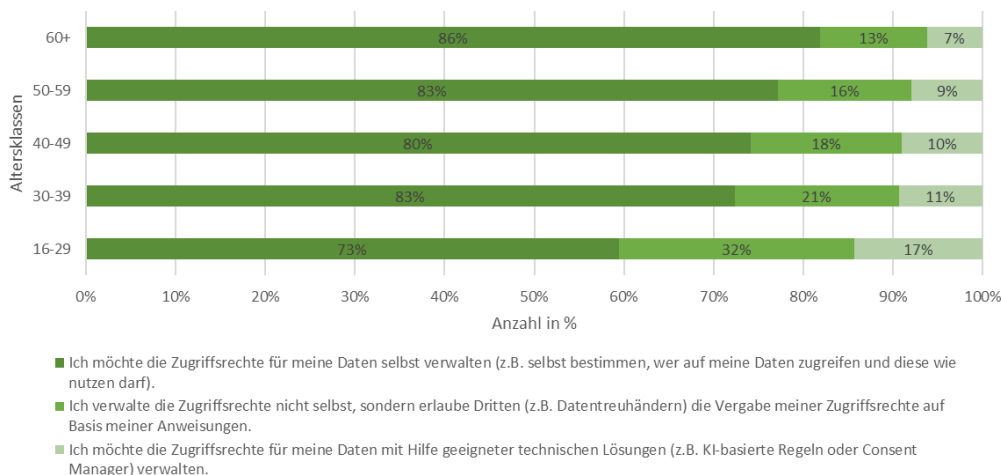


Abbildung 26: Möglichkeiten zur Verwaltung der Zugriffsrechte der Daten je Altersklasse

Zahlungsbereitschaft

Trotz der zahlreichen Möglichkeiten, die die befragten Individuen von einem vertrauenswürdigen Datenraum erwarten, ist nur rund ein Fünftel der Teilnehmenden bereit, für die bereitgestellten Leistungen eines Datenraums zu zahlen. Über die Hälfte der Individuen gibt an, nicht für einen Datenraum zahlen zu wollen. Es wird also davon ausgegangen, dass die Datenräume sich indirekt finanzieren, z.B. über Zusatzservices, oder als Infrastruktur bereitgestellt werden.

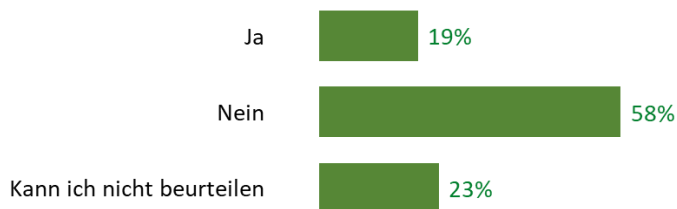


Abbildung 27: Zahlungsbereitschaft der Individuen für einen vertrauenswürdigen Datenraum

Jedoch unterscheidet sich auch die Zahlungsbereitschaft der Individuen je nach Alter: je jünger die Individuen, umso eher sind sie bereit für die Nutzung eines Datenraums zu zahlen.

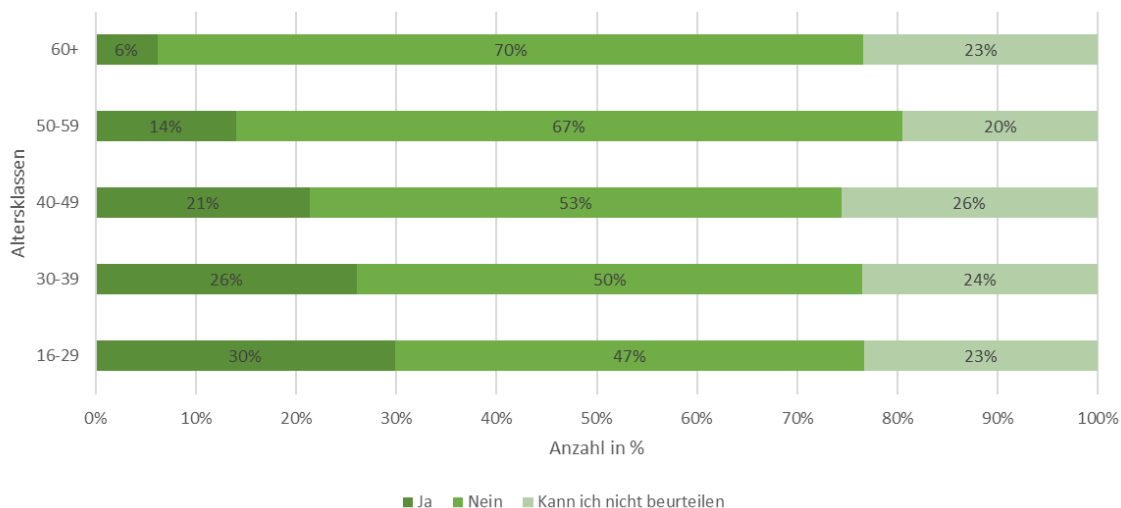


Abbildung 28: Zahlungsbereitschaft für einen Datenraum je Altersklasse

VII. Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen

Aufbau- und Betrieb von Datenräumen

Im Bereich der organisatorischen Strukturen eines vertrauenswürdigen Datenraums sind die Teilnehmenden befragt worden, wem sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zutrauen. Dabei überwiegt das Vertrauen der befragten Individuen zu der öffentlichen Hand sowie Bildungs- und Forschungseinrichtungen. Bei den Unternehmen, Nichtregierungsorganisationen und Vereinen/Stiftungen ergab sich ein sehr gleichmässiges Bild. Die Ergebnisse bestätigen das Misstrauen in BigTechs, denen der Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume am wenigsten zugetraut wird.

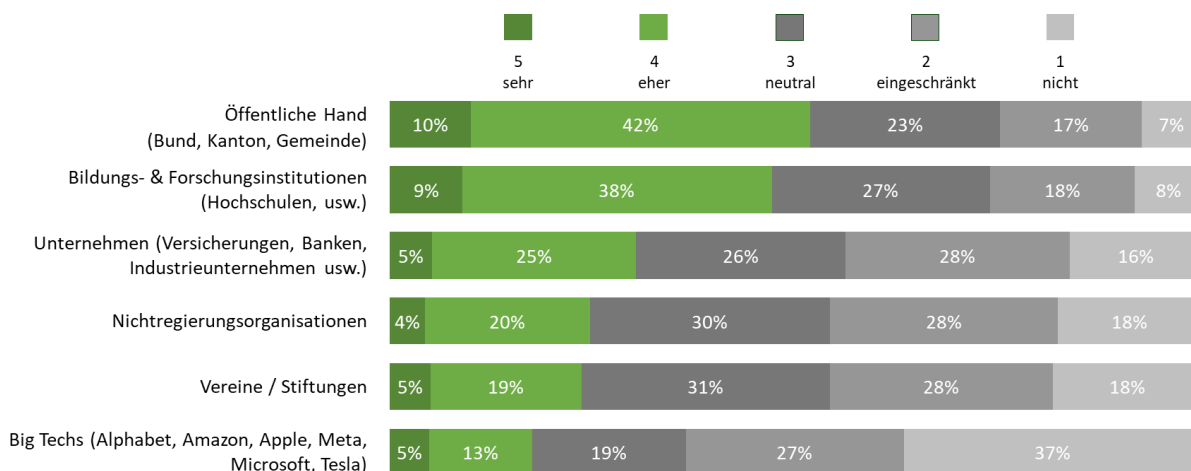


Abbildung 29: Organisation & Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen

Rolle der Schweiz im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen

Nebst der Einschätzung, dass sie am ehesten der öffentlichen Hand und Forschungseinrichtungen den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume anvertrauen, ist knapp über der Hälfte der Befragten wichtig, dass öffentliche Hand, Privatsektor und Zivilgesellschaft Alternativen zu den bestehenden BigTechs schaffen und eine Führungsrolle im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen einnehmen.

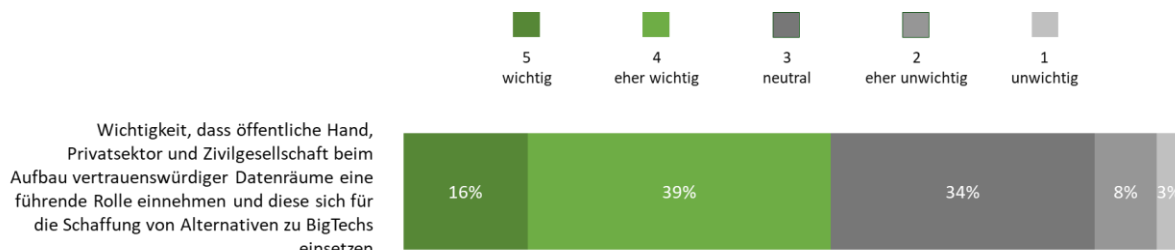


Abbildung 30: Die Rolle der Schweiz im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen

Dabei ist auffällig, dass in der Tendenz die Wichtigkeit zur Schaffung einer Alternative zu den BigTechs durch den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume durch öffentliche Hand, Privatsektor und Zivilgesellschaft für die Individuen mit zunehmendem Alter steigt. D.h. jüngere Teilnehmer sind offener in Bezug auf die Betreiber von Datenräumen.

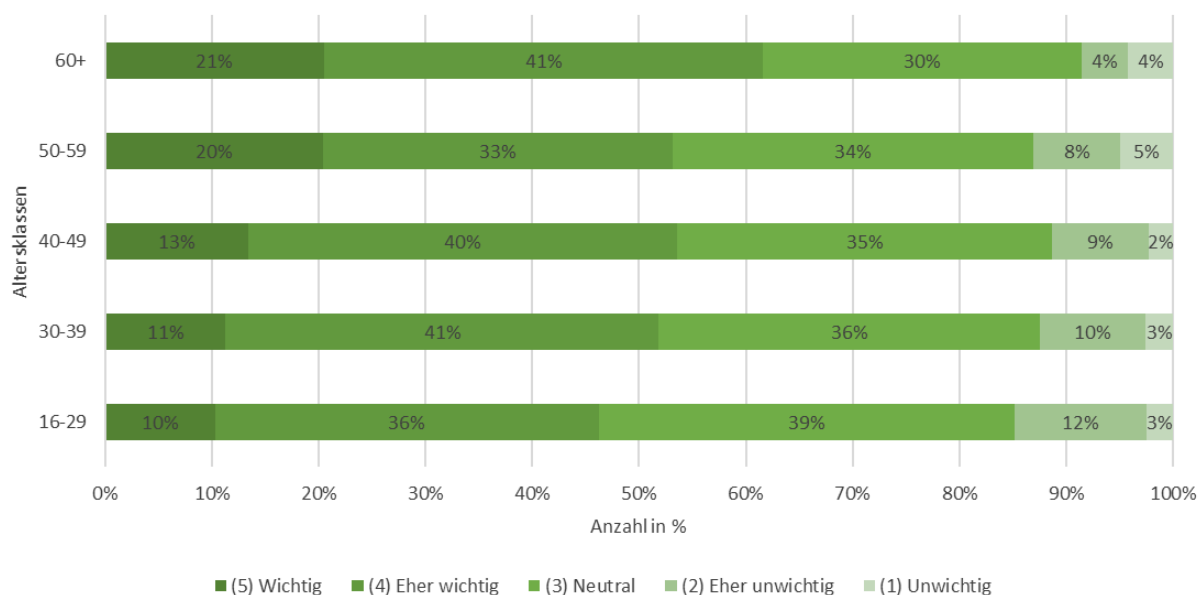


Abbildung 31: Wichtigkeit zur Schaffung einer Alternative zu den BigTechs durch den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume je Altersklasse

Beschwerdeinstanz

Die Bereitstellung einer Beschwerdeinstanz wird als wichtig angesehen. Interne und staatliche Datenraum-Ombudsstellen werden gleichermaßen vor gerichtlichen Stellen bevorzugt.

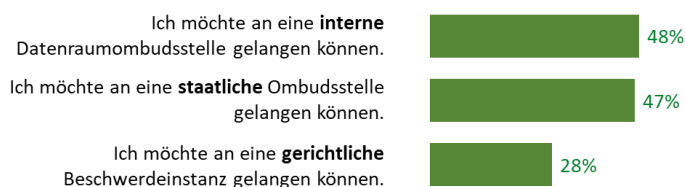


Abbildung 32: Ausgestaltung einer Beschwerdeinstanz für Datenräume

Anregungen und Ideen zum Aufbau und Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen

Die letzte Frage des Fragebogens wurde als offene Fragestellung an die Individuen gestellt:

Was möchten Sie sonst noch in Bezug auf den Aufbau und den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen mitteilen? Wo sollten die Prioritäten sein?

Als besonders wichtig werden von den Individuen Aspekte der Sicherheit und des Datenschutzes gewertet. 97 von 204 Antworten entfielen auf dieses Themenfeld. Betreffend eine nationale Ausgestaltung des Datenraums insbesondere mit nationaler Datenspeicherung äusserten sich 18 Befragte. An dritter Stelle wird eine hohe Selbstbestimmung sowie an fünfter Stelle Transparenz bezüglich der Datennutzung sowie im Allgemeinen der Funktion des Datenraums betont. Zudem werden die Regulierung und Kontrolle eines Datenraums als wichtige Aspekte benannt. 12 Teilnehmende äussern Bedenken zum Aufbau von Datenräumen. Das Vertrauen in das Teilen von Daten in einem Datenraum bezeichnen diese Personen als nicht vorhanden. Weiterhin sind durch die Antworten der Individuen zahlreiche weitere Aspekte aufgekommen, wie z.B. Community-Bildung,

Ausbau von E-Voting, Gemeinden als Aufbauorganisation, Anonymität, Glaubwürdigkeit und Unabhängigkeit.

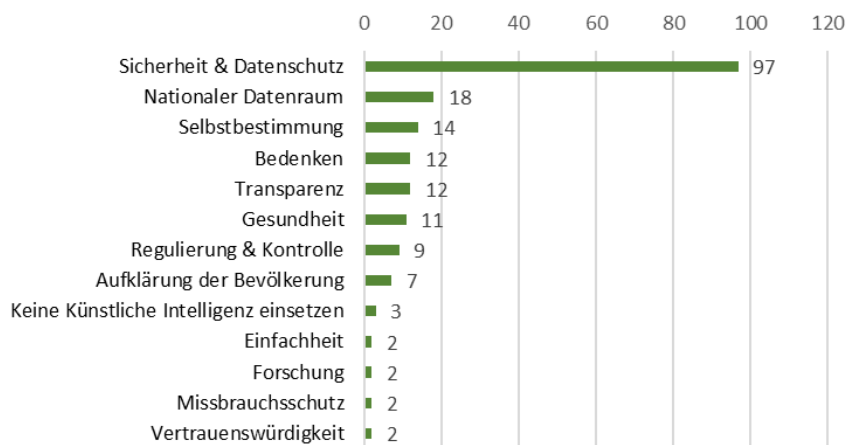


Abbildung 33: Antworten der offenen Frage zum Aufbau und Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen (n=204)

Ideen für die Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen

Weiter wurde im ersten Teil der Befragung eine offene Frage gestellt «Welche weiteren Ideen für vertrauenswürdige Datenräume und Nutzungsszenarien haben Sie?». Wobei sich hier Antworten zur Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen wiederfanden. Die Aussagen zur Ausgestaltung sind in fünf Unterkategorien eingeteilt. *Infrastruktur/Sicherheit (mit technischen und datenschutzrechtlichen Themen), Vertrauenswürdigkeit, Allgemeines, Effizienz, Convenience (Bequemlichkeit) und Soziales.*

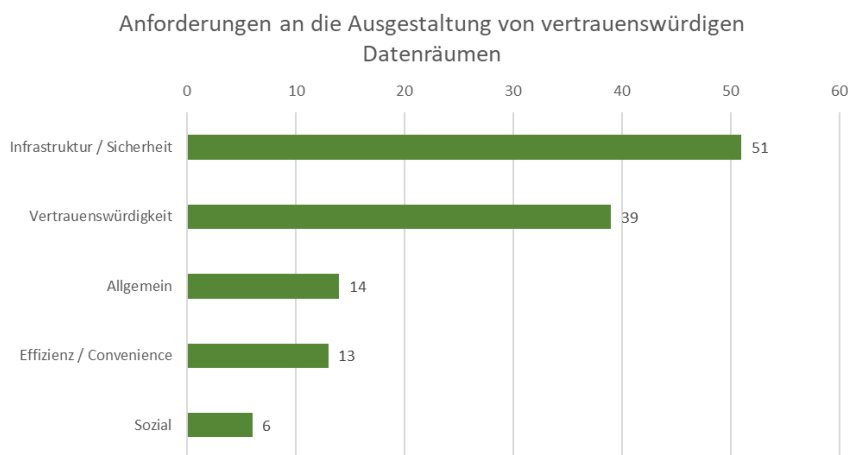


Abbildung 34: Antworten der offenen Frage in der Kategorie «Ausgestaltung» (n= 123)

Ein Schwerpunkt der von den Individuen getroffenen Aussagen bezieht sich auf die technischen Aspekte eines Datenraums. Demnach muss ein vertrauenswürdiger Datenraum hohe Sicherheitsmerkmale vorweisen (z.B. VPN, Firewalls) und Anonymität der Nutzenden gewährleisten. Gleichzeitig soll der Datenraum nur mit vorheriger Anmeldung zugänglich sein.

Im Bereich der Vertrauenswürdigkeit ist den befragten Individuen besonders das selbstbestimmte Teilen ihrer Daten wichtig. So möchten die Teilnehmenden stets die Informationen besitzen, wer ihre Daten zu welchem Zweck nutzt sowie über alle Vorgänge im Datenraum im Kontext der eigenen Daten und der Nutzung des Datenraums informiert werden. Ebenfalls sollte eine Möglichkeit zum Widerruf der Erlaubnis zur Nutzung der bereitgestellten Daten bestehen. Andererseits soll eine «Überwachung» im Datenraum zwingend vermieden werden und die Notwendigkeit zum Teilen sensibler, personenbezogener Daten seitens der Individuen auf ein Minimum beschränkt sein. Grundsätzlich soll immer im Sinne des Nutzenden gehandelt werden.

Im Cluster der allgemeinen Antworten wird unter anderem angeregt, dass es eine Volksabstimmung zu Thema der vertrauenswürdigen Datenräume geben soll, und es mehr Aufklärung im Umgang mit Daten und für den Aufbau von Datenräumen bedarf. Zudem soll der Staat die Rolle des Providers eines Datenraums einnehmen und/oder die Kontrolle eines Datenraums soll durch eine staatliche Instanz gegeben sein.

Im Bereich Effizienz/Convenience ist den Befragten eine einfache Nutzungsmöglichkeit eines Datenraums besonders wichtig. Auch Aussagen, die dem Cluster Soziales zugeordnet sind, wurden von den Individuen abgegeben. Beispielsweise sollen ein vertrauenswürdiger Datenraum und die daraus entstehenden Dienstleistungen den Menschen unter anderem zu gemeinnützigen Zwecken helfen.

VIII. Erkenntnisse aus der Bedürfnisanalyse und Empfehlungen

Im Folgenden werden die Resultate der Bedürfnisanalyse zusammengefasst und anschliessend Empfehlungen für den Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen formuliert.

Erkenntnisse aus der Bedürfnisanalyse

Die Ergebnisse der Studie zeigen, dass die Bevölkerung einen Bedarf für vertrauenswürdige Datenräume sieht, und geben darüber hinaus Hinweise zu deren Ausgestaltung.

- 1. Datenkompetenz – trotz breiter Nutzung von Online-Diensten und Apps fühlt sich die Mehrheit nicht in Kontrolle ihrer eigenen Daten**
 - a) Nahezu alle Befragten nutzen Online-Dienste oder Apps. Zwei Drittel von ihnen geben an, sich bewusst zu sein, dass die Dienste personenbezogene Daten sammeln und zu kommerziellen Zwecken nutzen. 2 % der Individuen sind derartige Zwecke gar nicht bewusst.
 - b) Jeder zweite Befragte meint, nur teilweise die Kontrolle über seine personenbezogenen Daten zu haben. 20 % geben an, keine Kontrolle zu haben. Jüngere schätzen ihre Kontrolle höher ein. Dennoch verwenden die Befragten Online-Dienste und Apps, obwohl sie nur wenig oder keine Kontrolle über ihre eigenen Daten besitzen.
- 2. Nutzungsszenarien – die Bevölkerung hat eine differenzierte Einschätzung von Nutzen und Risiken je nach Bereich, sieht jedoch vorwiegend den Nutzen**
 - a) Die Umfrageergebnisse zeigen eine differenzierte Einschätzung von Nutzen und Risiken von Datenräumen in den unterschiedlichen Bereichen. Bei den Nutzen-Risiko-Profilen der beschriebenen Datenräume überwiegt der Nutzen gegenüber den Risiken. Lediglich bei Finanzen und Gesundheit zeigen die Individuen ein höheres Bewusstsein für Risiken.
 - b) Interessante Ansatzpunkte für vertrauenswürdige Datenräume bilden Szenarien in den Bereichen Energie (1-Infrastruktur für erneuerbare Energiequellen & 2-gemeinschaftliche Optimierung Energieproduktion und -verbrauch) und Freizeit (2-Risikoinformationen), da diese von den Individuen als tendenziell nützlicher eingeschätzt werden, bei gleichzeitig geringerem Risiko verglichen mit den anderen Nutzungsszenarien.
 - c) Die Einschätzungen der Nützlichkeit der Nutzungsszenarien unterscheidet sich anhand der Altersstruktur der Individuen. Je jünger die Individuen sind, umso nützlicher werden die Szenarien eingeschätzt. Ebenso wird das Risiko der Szenarien geringer eingeschätzt, je jünger die Befragten.
- 3. Ausgestaltung – zurzeit Präferenz der Datenanbietenden für schweizweite, eher geschlossene Datenräume**
 - a) Datenräume sollen nach Angaben der Individuen eher geschlossen mit klar geregelter Zugangskontrolle ausgestaltet sein. Am ehesten sprechen sich die Individuen mit einem Drittel der Antworten in den Bereichen Energie und Freizeit für offene Datenräume aus.
 - b) Über alle Ecosysteme bevorzugen über die Hälfte der befragten Individuen Datenräume mit schweizweitem Fokus. Lokale Datenräume hingegen werden von rund 30 % und internationale Datenräume von weniger als 20 % der befragten Individuen präferiert.

Ideen für weitere Nutzungsszenarien von vertrauenswürdigen Datenräumen

- c) Es wurden zahlreiche Ideen zu weiteren Nutzungsszenarien vertrauenswürdiger Datenräume von den Befragten eingebracht. Diese betreffen sehr unterschiedliche Bereiche, wie beispielsweise Service Public sowie Freizeit und Gesundheit, mit Anwendungen zum Thema Sport und Ernährung.

4. Anforderungen & Funktionen vertrauenswürdiger Datenräume

Individuelle Ziele beim Teilen von Daten – personalisierte Services und Analysen, aber auch die Monetarisierung eigener Daten stehen im Vordergrund

- a) Die Befragten legen insbesondere Wert, beim Teilen ihrer Daten von verbesserten bzw. personalisierten Services und Analysen profitieren zu können. Darauf folgend wird die Möglichkeit zur Monetarisierung der eigenen Daten sowie die Kombinations- und Nutzungsmöglichkeit der Daten für eigene Zwecke eingeordnet. Die geringste Wichtigkeit wird dem Spenden der eigenen Daten zugeschrieben.
- b) Die Angaben zu individuellen Zielen des Teilens von Daten in einem Datenraum unterscheiden sich je nach Altersklasse der Individuen. Je jünger die Befragten, umso wichtiger sind die vorgestellten Funktionalitäten.

Funktionen eines vertrauenswürdigen Datenraums – Transparenz, Kontrolle sind zentrale Anforderungen aus Sicht der Individuen

- c) Bei den relevanten Funktionalitäten überwiegen Anforderungen in Bezug auf Transparenz und Kontrolle über die eigenen Daten und das selbstbestimmte Teilen von Daten. Besonders wichtig ist es für Individuen einzusehen, wer ihre Daten zu welchem Zweck verwendet. Zudem ist die Vergabe der Zugriffsrechte für die eigenen Daten von hoher Bedeutung. Transparenz, Kontrolle und Selbstbestimmung werden vor der Convenience der Benutzung des Datenraums als auch vor der Interaktion und der Zusammenarbeit mit weiteren Datenraum-Teilnehmern priorisiert.

Zugriffsrechte – Datentreuhänder sind noch kein Thema

- d) Die überwiegende Mehrheit der Befragten möchte die Zugriffsrechte ihrer Daten selbst verwalten. Die Verwaltung der eigenen Zugriffsrechte durch Datentreuhänder oder durch geeignete technische Lösungen wird nur begrenzt als Möglichkeit in Betracht gezogen. Die Befragten ziehen eher weitere Möglichkeiten (z.B. durch einen Treuhänder) als das selbstständige Verwalten ihrer Daten in Betracht, je jünger sie sind.

Zahlungsbereitschaft – Datenräume müssen sich indirekt finanzieren, z.B. über Zusatzservices, oder als Infrastruktur bereitgestellt werden

- e) Nur rund ein Fünftel der Teilnehmenden ist bereit, für die bereitgestellten Leistungen eines Datenraums zu zahlen, und mehr als die Hälfte der Individuen gibt an, nicht für einen Datenraum zahlen zu wollen. Die Zahlungsbereitschaft der Individuen unterscheidet sich je nach Alter: je jünger die Befragten, umso eher sind sie bereit für die Nutzung eines Datenraums zu zahlen.

5. Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen

Aufbau von Datenräumen – Datenräume sollten in Form von Public-Private-Partnerships realisiert werden

- a) Den Aufbau und den Betrieb vertrauenswürdiger Datenräume würden die Befragten am ehesten der öffentlichen Hand sowie Bildungs- und Forschungseinrichtungen übertragen. Bei den Unternehmen, Nichtregierungsorganisationen und Vereinen/Stiftungen zeigt sich ein sehr gleichmässiges Bild. Am wenigsten wird den BigTechs der Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume zugetraut.
- b) Über der Hälfte der Befragten ist wichtig, dass öffentliche Hand, Privatsektor und Zivilgesellschaft Alternativen zu den bestehenden BigTechs schaffen und eine Führungsrolle im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen einnehmen. Tendenziell steigt die Wichtigkeit zur Schaffung einer Alternative zu den BigTechs für die Individuen mit zunehmendem Alter.

Empfehlungen aus der Studie für den Aufbau „Vertrauenswürdiger Datenräume“

Vertrauenswürdige Datenräume werden sowohl von der Politik wie auch von der Bevölkerung als wichtig erachtet, um Daten zur Lösung gesellschaftlicher und wirtschaftlicher Herausforderungen zu nutzen und Innovationen zu fördern.

Die Studie zeigt ein klares Votum der Bevölkerung für ein selbstbestimmtes Teilen von Daten und die Grundprinzipien Transparenz und Kontrolle, die unter anderem im Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen¹⁰ formuliert wurden.

Die nachfolgenden Empfehlungen reflektieren die Haltung der Individuen zu vertrauenswürdigen Datenräumen vor dem Hintergrund der im Verhaltenskodex beschriebenen Vorstellung.

Empfehlung zur Trägerschaft

Für den Aufbau und den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen erwarten die Individuen von der öffentlichen Hand eine tragende Rolle. Gleichzeitig wird ein klarer Auftrag zur Schaffung von Alternativen zu den BigTechs gegeben. Die beschriebenen Szenarien für Datenräume beruhen auf dem Teilen von Daten zwischen unterschiedlichen Akteuren – d.h. Individuen, Unternehmen und öffentlichen Akteuren – mit dem Ziel personalisierte Analysen und zusätzliche Services bereitzustellen. Um diese Datenräume erfolgreich aufzubauen und zu betreiben, sind Gouvernanzstrukturen zu schaffen, welche die verschiedenen Akteure einbeziehen und so die Akzeptanz bei den künftigen Nutzern sowie die Entwicklung passender Geschäftsmodelle für den Betrieb dieser Infrastrukturen sicherstellen. Aufgrund der zurzeit noch geringen Bereitschaft von Individuen für die Leistungen eines Datenraums zu zahlen, bedeutet dies für deren Aufbau, dass diese sich indirekt z.B. über Zusatzservices finanzieren oder als Teil der öffentlichen Infrastruktur bereitgestellt werden sollten.

Empfehlung zur Interoperabilität & internationalen Anschlussfähigkeit

Die Studie zeigt zurzeit aus Sicht der Datenanbietenden eine Präferenz für geschlossene, schweizweite Datenräume in sensiblen Bereichen, während beispielsweise bei Freizeit oder Energie eine höhere Offenheit herrscht. Da davon auszugehen ist, dass alle Akteure – Individuen, Unternehmen und die öffentliche Hand – in unterschiedlichen Datenräumen beteiligt sind, ist darauf zu achten, dass keine Silos entstehen. Datensilos bergen nicht nur die Gefahr, das Potenzial zur Datennutzung nicht auszuschöpfen, sondern führen auch zu hohen Kosten der notwendigen Infrastruktur und zu hohem Mehraufwand auf Seiten der Akteure. Daher ist auf die Interoperabilität zwischen unterschiedlichen Datenräumen zu achten. Als Massnahmen zur Steigerung der Interoperabilität sind z.B. Basisservices denkbar, welche die Konnektivität zu Datenräumen vereinfachen, oder übergreifende Standards. Damit das Potenzial der Daten bestmöglich ausgeschöpft werden kann, ist dennoch zu beachten, dass diese Interoperabilität auch über die Schweizer Grenze hinaus sichergestellt wird und Datenräume international anschlussfähig sind.¹¹

¹⁰ EDA und BAKOM (2023). Verhaltenskodex für den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. Draft-Version 1.0.

¹¹ Siehe UVEK und EDA (2022). Schaffung von vertrauenswürdigen Datenräumen basierend auf der digitalen Selbstbestimmung. <https://www.news.admin.ch/newsd/message/attachments/70835.pdf>, S. 34 ff.

Empfehlung zur Vertrauenswürdigkeit von Datenräumen

Obwohl die Individuen heute einen meist selbstverständlichen Umgang mit Daten pflegen und zahlreiche Online-Services nutzen, fühlen sie sich nur wenig oder nicht in Kontrolle ihrer personenbezogenen Daten. Sie befürworten vertrauenswürdige Datenräume, die das selbstbestimmte Teilen von Daten ermöglichen und die Grundprinzipien Transparenz und Kontrolle umsetzen. Zentrale Funktionen künftiger Datenräume sind daher Funktionen, die Transparenz über Datenerhebung und -nutzung bieten und die Vergabe von Zugriffsrechten für definierte Zwecke mit Bestimmung der Form der Datenweitergabe und Datenweiterverwendung/Nutzung (z.B. aggregiert oder anonymisiert).

Weiterführende Empfehlungen zur Erhöhung der Datenkompetenz in Bezug auf Datenräume

Da das Konzept der vertrauenswürdigen Datenräume basierend auf der digitalen Selbstbestimmung noch nicht weit verbreitet ist, beruht die Einschätzung der Befragten in dieser Studie auf ihren bisherigen Erfahrungen mit den Plattformen der BigTechs und den in den Medien diskutierten Herausforderungen und Lösungsansätzen. Entsprechend sind weitergehende Konzepte wie Datentreuhänder oder Möglichkeiten zum selbstbestimmten Teilen von Daten noch wenig bekannt. Es ist daher notwendig, das Verständnis von Datenräumen und des Datenteils in der Bevölkerung weiterzuentwickeln und zu schärfen. Dazu ist es erforderlich, mit diesen neuen Dateninfrastrukturen zu experimentieren und die Nutzungsszenarien weiterzuentwickeln.

Empfehlungen für das weitere Vorgehen

Für das weitere Vorgehen ist zu empfehlen, das Konzept der vertrauenswürdigen Datenräume basierend auf der digitalen Selbstbestimmung anhand von Piloten für die Bevölkerung «fassbar» zu machen und zu konkretisieren. Erforderliche Datenkompetenz, Nutzungsszenarien sowie die Funktionen vertrauenswürdiger Datenräume lassen sich nur im Feld testen und weiterentwickeln. Als überschaubarer Pilot mit hoher Relevanz für die Bevölkerung bieten sich die skizzierten Nutzungsszenarien aus dem Bereich Energie oder Freizeit an. Mit diesen Szenarien können weitere Stakeholder (öffentliche Hand und Wirtschaftsvertreter) abgeholt und wichtige Erkenntnisse für den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume abgeleitet werden.

IX. Anhang

Im Folgenden werden die Kurzinterviews, der erstellte Fragebogen, die Beschreibungen der Makrotrends und die Detailauswertung aufgezeigt. Der Anhang komplettiert diese Studie.

a. Kurzinterviews mit Experten

In diesem Abschnitt werden die Empfehlungen für die Entwicklung und den Aufbau vertrauenswürdiger Datenräume aus den **Kurzinterviews mit Experten** zusammengefasst.

E-Health Suisse mit dem elektronischen Patientendossier (EPD): Stefan Iseli (Austauschformate & Semantik), Julia Müllner (Gemeinschaft & Umsetzung)

- Die Bevölkerung der Schweiz, die als eine Nutzergruppe im Datenraum agieren soll, benötigt frühzeitige und transparente Informationen zur Entwicklung und Ausgestaltung eines beabsichtigten Datenraums und einen allgegenwärtigen Datenschutz. Die frühzeitige und transparente Information ist massgeblich für das Vertrauen durch die Bürger in den Datenraum. Gleichermassen sollten ausgewiesene Experten in den Aufbau eines Datenraums einbezogen werden.
- Der Aufbau von Datenräumen für die Schweizer Bevölkerung ist abhängig von der politischen Trägerschaft des Landes. Eine konstante Unterstützung sollte gewährleistet sein.

Educa mit Edulog: Karl Wimmer

- Ein Kernelement zur Entwicklung von Datenräumen ist die Ausgestaltung und Einhaltung rechtlicher Aspekte wie Gewährleistung des Datenschutzes für die im Datenraum agierenden Akteure. Diese bildet wiederum die Basis für die organisatorische Struktur eines Datenraums.

Bundesamt für Statistik mit Swisstopo: Robert Balanche

- Die Interoperabilität eines zu entwickelnden Datenraums muss zwingend zu anderen Projekten und Initiativen gewahrt werden, beispielsweise indem etablierte Datenmodelle als Standards verwendet werden. Die existierende Infrastruktur von Swisstopo könnte als Querschnitts- oder Basisdatenraum für andere Datenräume verwendet werden.

b. Fragebogen

Liebe Teilnehmerin, lieber Teilnehmer

Die Schweiz möchte für ihre Bürgerinnen und Bürger den Aufbau und den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen fördern, mit dem Ziel, durch eine verbesserte Nutzung des Potenzials von Daten, gesellschaftliche und wirtschaftliche Bedürfnisse gezielter zu befriedigen und Innovation zu begünstigen. Dazu führen wir eine Online-Umfrage durch.

Ein vertrauenswürdiger Datenraum ist ein digitaler Ort, an dem Bürgerinnen und Bürger sowie Unternehmen und öffentliche Einrichtungen unter definierten Rahmenbedingungen und Regeln Daten teilen und nutzen können. Vertrauenswürdige Datenräume ermöglichen einen selbstbestimmten Umgang mit Daten: d.h. Bürgerinnen und Bürger - als Akteure in vertrauenswürdigen Datenräumen - haben einerseits Kontrolle und Zugang zu von Ihnen bereitgestellten (personenbezogenen und nicht-personenbezogenen) Daten und bestimmen andererseits, zu welchem Zweck diese Daten genutzt werden.

Ziele der Umfrage: Wir wollen herausfinden, ...

- ... ob und in welchem Bereichen Sie ein Bedürfnis für vertrauenswürdige Datenräume haben (z.B. in den Bereichen Wohnen, Mobilität, Gesundheit, Finanzen, Energie & Produktion, Freizeit)
- ... aus Ihrer Sicht die Anforderungen an die Nutzung und Ausgestaltung von vertrauenswürdigen Datenräumen sind.

Ihre Antworten helfen uns, die Ausrichtung des Aufbaus und des Betriebs von künftigen vertrauenswürdigen Datenräumen in der Schweiz zu gestalten.

Q = Frage / SC = Einzelauswahl / MC = Mehrfachauswahl

Q1

Geben Sie Ihr Alter an.

Q2 - SC

Geben Sie Ihr Geschlecht an.

1	Männlich
2	Weiblich
3	Anderes

Q3 - SC

In welcher Region wohnen Sie?

1	Deutsch & Rätoromanisch sprechende Schweiz
2	Italienisch sprechende Schweiz
3	Französisch sprechende Schweiz

Q4 - SC

Geben Sie Ihren höchsten abgeschlossenen Ausbildungsstand an.

1	Berufliche Grundbildung
2	Maturität
3	Höhere Berufsausbildung
4	Universität/Fachhochschule
5	In Ausbildung
6	Kein Abschluss

Q5 - MC

Welche der folgenden Online-Dienste / Apps nutzen Sie?

1	Online-Speicher und Cloud-Sharing (z.B. Google Drive, Microsoft Teams}
2	Gesundheit & Fitness (z.B. Smartwatch, Fitnesstracker)
3	Kommunikation (z.B. Whats-App, iMessenger, Threema)
4	Soziale Netzwerke (z.B. Facebook, Instagram)
5	Streaming & Shopping (z.B. Netflix, Spotify, Amazon)
6	Mobilität (z.B. SBB-App, Google Maps}
7	Dating (z.B. Tinder)
8	Bonusprogramme (z.B. Cumulus Karte, Coop Supercard}
9	Lernen (z.B. Babel, Quizlet)
10	Keine der genannten Dienste

Q6 - SC

Mir ist bewusst, dass die eben genannten Dienste / Apps personenbezogene Daten sammeln und diese kommerziell, bzw. zu Auswertungszwecken nutzen.

1	Ja, mir sind diese Zwecke klar
2	Ja, aber mir sind diese Zwecke nicht vollständig klar
3	Nein, mir ist es gar nicht bewusst
4	Keine Angabe

Q7 - SC

Ich schätze die Kontrolle über meine personenbezogenen Daten in den eben genannten Diensten / Apps wie folgt ein:

1	Ich habe die vollständige Kontrolle über meine personenbezogenen Daten
2	Ich habe teilweise Kontrolle über meine personenbezogenen Daten
3	Ich habe keine Kontrolle über meine personenbezogenen Daten
4	Keine Angabe

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um neue anbieterübergreifende Dienstleistungen (z.B. flexible ÖV-Routen, Carsharing in Echtzeit) und Echtzeitinformationen (z.B. zu Fahrplaninformationen oder -störungen) zu erhalten.

Q8 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q9 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um eine bessere Planung für Infrastrukturinvestitionen zur Sicherstellung einer nachhaltigen und ökologisch verträglichen Mobilität zu unterstützen.

Q10 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q11 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q12 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Mobilität geschlossen oder offen organisiert sein?

1	Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)
2	Offen (auch mit mir unbekanntem Akteure)

Q13 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Mobilität lokal, national oder international sein?

1	Lokal (z.B. Raum Bern)
2	National (gesamte Schweiz)
3	International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um personalisierte Angebote zu Freizeitaktivitäten (z.B. zeitbasierte Besichtigungstermine, optimale Schlittelpisten) zu erhalten.

Q14 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q15 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Standort- und Bewegungsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um über Risiken während Freizeitaktivitäten informiert zu werden (z.B. mögliche Lawinenabgänge und Risikostandorte beim Wandern).

Q16 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q17 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q18 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Freizeit geschlossen oder offen organisiert sein?

1	Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)
2	Offen (auch mit mir unbekanntem Akteure)

Q19 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Freizeit lokal, national oder international sein?

1	Lokal (z.B. Raum Bern)
2	National (gesamte Schweiz)
3	International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen ausgewählte Ergebnisse Ihrer medizinischen Untersuchungen & Laboranalysen im vertrauenswürdigen Datenraum, um eine effiziente Koordination Ihrer Behandlung über verschiedene Leistungserbringer (Physiotherapeut, Ernährungsberater) hinweg zu ermöglichen.

Q20 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q21 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen ausgewählte Ergebnisse Ihrer medizinischen Untersuchungen & Laboranalysen im vertrauenswürdigen Datenraum, um die Entwicklung neuer/besserer Medikamente oder Behandlungen (z.B. psychische/physische Vorsorge) zu unterstützen.

Q22 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q23 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q24 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Gesundheit geschlossen oder offen organisiert sein?

1	Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)
2	Offen (auch mit mir unbekanntem Akteure)

Q25 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Gesundheit lokal, national oder international sein?

1	Lokal (z.B. Raum Bern)
2	National (gesamte Schweiz)
3	International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre ausgewählten Finanzdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um ihre Pensionsplanung durch eine umfassende und übergreifende Betrachtung der 1./2./3. Säule zu verbessern.

Q26 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q27 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre ausgewählten Finanzdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, um einen reibungslosen Wechsel zwischen verschiedenen Dienstleistungsanbietern (z.B. von Bank A zu Bank/Drittanbieter B) zu ermöglichen.

Q28 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q29 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q30 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Finanzen geschlossen oder offen organisiert sein?

1	Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)
2	Offen (auch mit mir unbekanntem Akteure)

Q31 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Finanzen lokal, national oder international sein?

1	Lokal (z.B. Raum Bern)
2	National (gesamte Schweiz)
3	International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen die Daten zur Energieproduktion (z.B. Ihrer privaten Photovoltaikanlage) und Ihrer Nutzung im vertrauenswürdigen Datenraum, um im Zusammenschluss mit anderen in der Umgebung den Energieverbrauch zu optimieren und bessere Verkaufsbedingungen bei Stromabnehmern zu erzielen.

Q32 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q33 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Energieproduktionsdaten im vertrauenswürdigen Datenraum, damit Gemeinden und Energieversorger verlässlichere Aussagen zur Stromproduktion erhalten und die künftigen baulichen Massnahmen zur Optimierung des Einsatzes erneuerbarer Energiequellen planen können.

Q34 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q35 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q36 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Energie geschlossen oder offen organisiert sein?

1	Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)
2	Offen (auch mit mir unbekanntem Akteure)

Q37 - SC

Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Energie lokal, national oder international sein?

1	Lokal (z.B. Raum Bern)
2	National (gesamte Schweiz)
3	International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)

Beurteilen Sie die folgenden Szenarien auf Nützlichkeit und Risiko:

Sie teilen Ihre Daten im vertrauenswürdigen Datenraum zur Beurteilung Ihrer Kreditwürdigkeit.

Q38 - SC

Wie **nützlich** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht nützlich
2	Wenig nützlich
3	Mittlerer Nutzen
4	Eher nützlich
5	Sehr nützlich

Q39 - SC

Wie **riskant** finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?

1	Nicht riskant
2	Wenig riskant
3	Mittleres Risiko
4	Eher riskant
5	Sehr riskant

Q40

Welche weiteren Ideen für vertrauenswürdige Datenräume und Nutzungsszenarien haben Sie?

1	OPENTEXT
2	Keine Antwort

Q41 - SC PER ROW

Was möchten Sie mit den im vertrauenswürdigen Datenraum verfügbaren Daten machen?

		COLUMNS/SCALE				
		1	2	3	4	5
ANSWERS/ROWS		Unwichtig	Eher unwichtig	Neutral	Eher wichtig	Wichtig
1	Ich möchte Daten, die mir zur Verfügung stehen, mit meinen Daten kombinieren und nutzen. <i>(z.B. zur Erstellung meines persönlichen Verhaltensprofils bspw. zu Energieverbrauch, Konsum usw. zum Vergleich mit anderen)</i>					
2	Ich möchte durch das Teilen meiner Daten von verbesserten/personalisierten Services und Analysen profitieren. <i>(z.B. Erstellung weitergehender Analysen und Empfehlungen, wie z.B. CO2-Abdruck)</i>					
3	Ich möchte meine Daten monetarisieren. <i>(z.B. Teilen von Daten gegen finanzielle Vergünstigungen oder Geldbeträge, eigenes Geschäftsmodell durch die Nutzung meiner Daten und freigegebener Daten Dritter aufbauen)</i>					
4	Ich möchte meine Daten spenden. <i>(z.B. anonymisierte Daten aus bspw. Fitnesstracker spenden, für die Entwicklung neuer Behandlungsmöglichkeiten usw.)</i>					

Q42 - SC

Sind Sie bereit für einen vertrauenswürdigen Datenraum zu bezahlen (mit den Funktionen Daten zu teilen, nutzen, verkaufen und spenden)?

1	Ja
2	Nein
3	Kann ich nicht beurteilen

Q43 - SC PER ROW

Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?

		COLUMNS/SCALE				
		1	2	3	4	5
ANSWERS/ROWS		Unwichtig	Eher unwichtig	Neutral	Eher wichtig	Wichtig
1	Transparenz: Ich möchte einsehen, welche Daten und indirekt erzeugten Daten (z. B. Zeitstempel des Zugriffs) zu welchem Zweck über mich erhoben werden.					
2	Transparenz: Ich möchte einsehen, wer Zugang zu meinen Daten hat, wer diese interpretieren kann und zu welchem Zweck meine Daten ausgewertet werden (z.B. durch Algorithmen und künstliche Intelligenz).					

3	Kontrolle: Ich möchte Zugriffsrechte auf meine Daten vergeben und diese jederzeit erweitern bzw. widerrufen können.					
4	Kontrolle: Ich möchte meine Daten für definierte Zwecke teilen und die Form der Datenweitergabe und Datenweiterwendung/Nutzung (z.B. aggregiert oder anonymisiert) bestimmen können.					
5	Effizienz: Ich möchte Daten effizient importieren und exportieren können (z.B. Schnittstellen zum Import von Daten aus Smart Devices).					
6	Partizipation: Ich möchte mit anderen Teilnehmern interagieren (z.B. über Austauschforen) und an der Weiterentwicklung des Datenraums mitwirken.					
7	Einfache Nutzung: Ich möchte eine einfache, intuitive Benutzung des Datenraums.					

Q44 - MC

Wie wollen Sie die Zugriffsrechte, also den Zugriff und die Nutzung Ihrer Daten, vergeben können?

1	Ich möchte die Zugriffsrechte für meine Daten selbst verwalten (z.B. selbst bestimmen, wer auf meine Daten zugreifen und diese wie nutzen darf).
2	Ich verwalte die Zugriffsrechte nicht selbst, sondern erlaube Dritten (z.B. Datentreuhändern) die Vergabe meiner Zugriffsrechte auf Basis meiner Anweisungen.
3	Ich möchte die Zugriffsrechte für meine Daten mit Hilfe geeigneter technischen Lösungen (z.B. KI-basierte Regeln oder Consent Manager) verwalten.

Q45 - MC

Möchten Sie mit Ihrer Beschwerde an eine interne Datenraumombudsstelle, eine staatliche Ombudsstelle oder an eine gerichtliche Beschwerdeinstanz gelangen können?

1	Ich möchte an eine interne Datenraumombudsstelle gelangen können.
2	Ich möchte an eine staatliche Ombudsstelle gelangen können.
3	Ich möchte an eine gerichtliche Beschwerdeinstanz gelangen können.

Q46 - SC PER ROW

Wem trauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?

		COLUMNS/SCALE				
		1	2	3	4	5
		Nicht	Eingeschränkt	Neutral	Eher	Sehr
ANSWERS/ROWS						
1	Öffentliche Hand (Bund, Kanton, Gemeinde)					
2	Unternehmen (Versicherungen, Banken, Industrieunternehmen usw.)					
3	Nichtregierungsorganisationen					
4	Vereine / Stiftungen					
5	Bildungs- & Forschungsinstitutionen (Hochschulen, usw.)					

6	Big Techs (Alphabet, Amazon, Apple, Meta, Microsoft, Tesla)					
---	---	--	--	--	--	--

Q47 - SC

Wie wichtig ist Ihnen, dass die öffentliche Hand, der Privatsektor und die Zivilgesellschaft der Schweiz eine führende Rolle im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen einnehmen und diese sich so für die Schaffung von Alternativen zu den bestehenden BigTechs (Google, Amazon & Co.) einsetzen?

1	Unwichtig
2	Eher unwichtig
3	Neutral
4	Eher wichtig
5	Wichtig

Q48

Was möchten Sie sonst noch in Bezug auf den Aufbau und den Betrieb von vertrauenswürdigen Datenräumen mitteilen? Wo sollten die Prioritäten sein?

1	OPENTEXT
2	Keine Antwort

c. Beschreibung ausgewählter Makrotrends

Im Folgenden werden die ausgewählten Makrotrends und deren Beschreibungen aufgezeigt. Die Makrotrends und Beschreibungen sind aus dem Trendradar 2023 des Business Engineering Institute St.Gallen (Competence Center Ecosystems).

Makrotrend	Beschreibung
<p>Achtsamkeit (Kontrolle der Daten, Wissen, was mit eigenen Daten passiert, Umgang mit eigenen Daten)</p>	<p>Achtsamkeit ist der wichtigste Gegentrend zur permanenten Reizüberflutung des digitalen Zeitalters und der medial gemachten Erregungskultur. Immer häufiger hinterfragen wir die Art, wie wir mit uns und unserer real-digitalen Umwelt umgehen. Achtsamkeit ist mehr als ein Lifestyle-Thema, es ist die Kunst, das Hier und Jetzt nicht aus den Augen zu verlieren, die eigenen Bedürfnisse zu kennen und Werte zu leben.</p>
<p>Big Data (Potenzial der Datennutzung für das Individuum)</p>	<p>Big Data bezeichnet die Sammlung, Verarbeitung und Analyse großer Mengen computergenerierter Daten: individualisierte, personenbezogene ebenso wie öffentliche und geostationäre. Für ihre Auswertung und Weiterverarbeitung sind neue technische Tools erforderlich – und ein neues Daten-Mindset, das aus Big Data „Thick Data“ macht: wirklich relevante Informationen und Einblicke in menschliche Bedürfnisse. Big Data gilt branchenübergreifend als Quell neuer Wertschöpfung.</p>
<p>Transparenz-Märkte (Transparenz der Datenräume)</p>	<p>Herkunft, Regionalität und Verantwortung werden zu wichtigen Kaufargumenten. Konsumenten wollen wissen, woher die Produkte stammen und wie und von wem sie gefertigt wurden. Transparenz ist heute schon ein entscheidender Hebel, um Vertrauen beim Kunden zu erzeugen. Die Blockchain Technologie könnte künftig im Handel für noch mehr Transparenz sorgen, indem sie zum Beispiel Lieferketten lückenlos nachverfolgbar macht.</p>
<p>Green Tech (Post-Carbon Gesellschaft usw.) geht unter Kategorie Nachhaltigkeit</p>	<p>Green Tech bezeichnet Technologien, die Belastungen für die Umwelt von vornherein zu vermeiden versuchen, sie verringern oder bereits entstandene Schäden beheben. Außerdem hilft der Einsatz von Green Tech Unternehmen dabei, mit knappen und teurer werdenden Rohstoffen effizienter zu wirtschaften.</p>
<p>Gutbürger (enthält Sharing Economy & E-Mobility, Smart Cities) Bereitschaft Daten zu teilen usw.)</p>	<p>Die Gutbürger übernehmen Verantwortung oder stoßen Veränderungen an, sie unterstützen ökologische und soziale Initiativen – ob im Nachbarschaftsumfeld oder in globalen Initiativen. Gemeinwohlorientierung und Selbstverwirklichung sind für sie kein Widerspruch. Dieser Avantgarde-Lebensstil verkörpert einen erwachsenen Community-Gedanken und einen zukunftsweisenden Öko-Pragmatismus.</p>
<p>Social Business</p>	<p>Im vernetzten Wirtschaftssystem etabliert sich eine neue Unternehmenskultur. Sie strebt nicht mehr nach Profitmaximierung, sondern nach Maximierung des sozialen oder ökologischen Nutzens: Der Trend zum Social Business rückt gesellschaftliche Probleme in den wirtschaftlichen Fokus und will diese mit neuen unternehmerischen Mitteln lösen.</p>

Abbildung 35: Anhang "Makrotrends Teil 1"

Makrotrend	Beschreibung
Kollaboration (<i>Co-Working, Crowd-Sourcing, Wir-Kultur inkludiert</i>)	Unter Kollaboration versteht man die oft technisch vermittelte Zusammenarbeit in Teams. Zielsetzung ist oft die Generierung neuer Ideen oder Problemlösungen, häufig ist die Zusammenarbeit intensiv, kreativ und zeitlich begrenzt. Durch Austausch entstehen Synnovationen, neue Verbindungen oder Sichtweisen. Die digitale Kommunikation ist dabei ein starker Treiber.
Simplexity	Simplexity bezeichnet die einfache, intuitive Bedienbarkeit und damit Anwenderfreundlichkeit von komplexen Systemen oder Programmen. Das steigende Bedürfnis nach Simplexity, also der Wunsch nach der unkomplizierten, leicht verständlichen Anwendung technischer Geräte, ist eng verbunden mit dem Thema User Experience und zentral für gelungene Mensch-Maschine-Schnittstellen.
Cybercrime	Cybercrime bezeichnet die Art von Kriminalität, die mithilfe von Informations- und Kommunikationstechnologie verübt wird. Erschwert wird die Verfolgung von Cybercrime vor allem durch die Möglichkeiten der anonymen Nutzung des Internets. Unter Cybercrime fallen Verbrechenarten wie digitale Industriespionage, Identitätsmissbrauch, Verstöße gegen geistiges Eigentum oder digitale Fälschung.
Privacy (<i>Super-Safe Society usw.</i>) geht unter Kategorie Privatsphäre "Sicherheit"	Privatsphäre und Datenschutz werden in einer vernetzten Welt immer wichtiger. Privacy befindet sich im Wandel und ist künftig keine Grundvoraussetzung mehr, sondern muss aktiv erzeugt werden und wird somit zu einer technischen On-Off-Option. Privacy setzt Datenkompetenz voraus, d.h. Kontrolle über die eingesetzten Technologien zu haben, Situationen richtig einschätzen zu können und zu wissen, wie sich Informationen verbreiten.
Trust Technology	Trust Technology beschreibt den Wandel, dass Transparenz, Vertrauen und Sicherheit in den Fokus von Technologie-Anwendungen und -Entwicklungen rücken. Der Trend zur Trust Technology wird sich künftig verfestigen – auch weil Gesetze und Verordnungen voreingestellten Datenschutz durch Technikgestaltung und datenschutzfreundliche Voreinstellungen rechtlich verbindlich vorschreiben.
Identitätsmanagement	Im Internetzeitalter gehört die Bedrohung der Identität für viele Internetnutzer zum Alltag, auch wenn sie sich dessen nicht immer bewusst sind. Umso mehr kommt es auf neue Schutzmechanismen und Konzepte des Identitätsmanagements an, die für Vertrauen sorgen – gerade hinsichtlich der Identität im Netz. Das Verwalten und Nutzen von Identitäten ist nicht nur eine wichtige Aufgabe und Kompetenz für das Individuum, sondern auch für Organisationen.

Abbildung 36: Anhang "Makrotrends Teil 2"

Makrotrend	Beschreibung
Digital Health (<i>Selftracking usw.</i>) geht unter Kategorie Gesundheit	Digitale Technologien spielen bei der Gesundheitsversorgung wie auch beim individuellen Gesundheitsverhalten eine immer größere Rolle. Bei kritischen Vitalwerten können Mediziner beispielsweise Feedback geben, ohne dass der Patient zum Arzt kommen muss. Digital Health ermöglicht eine bessere Interaktion zwischen Patienten, Mediziner und Dienstleistern.
Generation Global (<i>Social Networks ist in Generation Global enthalten, Individuen wollen sich austauschen</i>)	Die jungen Menschen, die Teil der Generation Global sind, wissen: Globale Herausforderungen lassen sich nicht mit nationalem Denken lösen. Sie nutzen das Netz, um Lösungen zu finden und globale Probleme bei ihrer lokalen Wurzel zu packen. Die Generation Global führt wirtschaftlich wie gesellschaftlich einen Shift herbei, der Sinn und sozialen Mehrwert zum zentralen Bewertungskriterium macht.
Internet of Things	Das Internet of Things ist das Ergebnis umfassender Vernetzung und Interaktion zwischen digitalen Systemen. Gemeint ist damit nicht nur IT-Hardware wie Computer und Smartphones, sondern alle denkbaren Geräte und sogenannten cyber-physischen Systeme, ganz gleich ob Industrieanlagen, medizinische Apparaturen, Wearables, Fahrzeuge oder ganze Gebäude.
Lebensqualität	„Besser statt mehr“ wird zur Leitdevise von immer mehr individuellen und kollektiven Strategien, die auf höhere Lebensqualität setzen: besser Zeit mit der Familie als mehr Gehalt, besser eine neue Grünfläche in der Stadt als noch ein Einkaufszentrum, lieber weniger und dafür besseres Fleisch auf dem Teller usw. Viele internationale Organisationen suchen derzeit nach validen Maßstäben für die Erfassung globaler, nationaler und individueller Lebensqualität.
Flexicurity	Der Begriff, der sich aus den englischen Wörtern Flexibility und Security zusammensetzt, beschreibt die Notwendigkeit von Kompromissen zwischen Flexibilitätsanforderungen und Sicherheitsbedürfnissen. Der Begriff versinnbildlicht jedoch auch den in modernen Organisationen allgegenwärtigen Konflikt zwischen angestrebter Sicherheit und notwendiger Agilität bzw. Risikobereitschaft.

Abbildung 37: Anhang "Makrotrends Teil 3"

d. Detailauswertung

Q1. Geben Sie Ihr Alter an.

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
16-29	408	167	240	1	408	0	0	0	0	274	39	95	96	102	61	93	39	17
	20%	17%	23%	100%	100%	-	-	-	-	20%	23%	20%	15%	45%	12%	18%	85%	30%
			A		EFGH								LNOQ		N	LMNOQ	LNO	
30-39	345	153	192	0	0	345	0	0	0	234	30	81	116	38	83	97	3	8
	17%	16%	19%	-	-	100%	-	-	-	17%	18%	17%	18%	17%	16%	19%	7%	14%
						DFGH									P			
40-49	387	173	214	0	0	0	387	0	0	257	38	92	115	42	105	114	3	8
	19%	18%	21%	-	-	-	100%	-	-	19%	23%	19%	18%	18%	20%	22%	7%	14%
						DEGH							P	P	P			
50-59	329	158	171	0	0	0	0	329	0	219	32	78	136	26	88	71	0	8
	16%	16%	17%	-	-	-	-	100%	-	16%	19%	16%	21%	11%	17%	14%	-	14%
								DEFH					MOP	P	MP	P		P
60+	551	336	215	0	0	0	0	0	551	383	30	138	190	21	180	143	1	16
	27%	34%	21%	-	-	-	-	-	100%	28%	18%	29%	29%	9%	35%	28%	2%	28%
		B						DEFG		J		J	MP		LMOP	MP		MP

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q2. Geben Sie Ihr Geschlecht an.

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Männlich	987	987	0	0	167	153	173	158	336	670	80	237	281	100	281	283	21	21
	49%	100%	-	-	41%	44%	45%	48%	61%	49%	47%	49%	43%	44%	54%	55%	46%	37%
		B							DEFG						LMQ	LMQ		
Weiblich	1032	0	1032	0	240	192	214	171	215	696	89	247	372	129	236	234	25	36
	51%	-	100%	-	59%	56%	55%	52%	39%	51%	53%	51%	57%	56%	46%	45%	54%	63%
		A			H	H	H	H					NO	NO				NO
Anderes	1	0	0	1	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0
	0	-	-	100%	0%	-	-	-	-	0%	-	-	-	-	-	0%	-	-

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

Q3. In welcher Region wohnen Sie?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Deutsch & Rätoromanisch sprechende Schweiz	1367	670	696	1	274	234	257	219	383	1367	0	0	496	136	352	320	37	26
	68%	68%	67%	100%	67%	68%	66%	67%	70%	100%	-	-	76%	59%	68%	62%	80%	46%
										JK			MNOQ		MOQ	Q	MOQ	
Italienisch sprechende Schweiz	169	80	89	0	39	30	38	32	30	0	169	0	45	34	45	40	1	4
	8%	8%	9%	-	10%	9%	10%	10%	5%	-	100%	-	7%	15%	9%	8%	2%	7%
					H		H	H			IK			LNOP				
Französisch sprechende Schweiz	484	237	247	0	95	81	92	78	138	0	0	484	112	59	120	158	8	27
	24%	24%	24%	-	23%	24%	24%	24%	25%	-	-	100%	17%	26%	23%	31%	17%	47%
												IJ		L	L	LN		LMNOP

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a- b/c/d/e - t/g/h/l
 * small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q4. Geben Sie Ihren höchsten abgeschlossenen Ausbildungsstand an.

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Berufliche Grundbildung	653	281	372	0	96	116	115	136	190	496	45	112	653	0	0	0	0	0
	32%	29%	36%	-	24%	34%	30%	41%	35%	36%	27%	23%	100%	-	-	-	-	-
			A		D	D	DEFH	D	JK				MNOPQ					
Maturität	229	100	129	0	102	38	42	26	21	136	34	59	0	229	0	0	0	0
	11%	10%	13%	-	25%	11%	11%	8%	4%	10%	20%	12%	-	100%	-	-	-	-
					EFGH	H	H	H			IK		LNOPQ					
Höhere Berufsausbildung	517	281	236	0	61	83	105	88	180	352	45	120	0	0	517	0	0	0
	26%	29%	23%	-	15%	24%	27%	27%	33%	26%	27%	25%	-	-	100%	-	-	-
		B			D	D	D	DE							LMOPQ			
Universität/Fachhochschule	518	283	234	1	93	97	114	71	143	320	40	158	0	0	0	518	0	0
	26%	29%	23%	100%	23%	28%	30%	22%	26%	23%	24%	33%	-	-	-	100%	-	-
		B			DG					IJ					LMNPQ			
In Ausbildung	46	21	25	0	39	3	3	0	1	37	1	8	0	0	0	0	46	0
	2%	2%	2%	-	10%	1%	1%	-	0%	3%	1%	2%	-	-	-	-	100%	-
					EFGH												LMNOQ	
Kein Abschluss	57	21	36	0	17	8	8	8	16	26	4	27	0	0	0	0	0	57
	3%	2%	4%	-	4%	2%	2%	2%	3%	2%	2%	6%	-	-	-	-	-	100%
																		LMNOP

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a- b/c/d/e - t/g/h/l
 * small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q5. Welche der folgenden Online-Dienste / Apps nutzen Sie?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Online-Speicher und Cloud-Sharing (z.B. Google Drive, Microsoft Teams)	1112	557	554	1	288	203	235	170	216	760	103	249	316	147	264	329	30	26
	55%	56%	54%	100%	71%	59%	61%	52%	39%	56%	61%	51%	48%	64%	51%	64%	65%	46%
Gesundheit & Fitness (z.B. Smartwatch, Fitnesstracker)	738	353	385	0	194	148	162	109	125	549	71	118	218	92	175	224	17	12
	37%	36%	37%	-	48%	43%	42%	33%	23%	40%	42%	24%	33%	40%	34%	43%	37%	21%
Kommunikation (z.B. WhatsApp, iMessage, Threema)	1692	817	874	1	337	290	342	277	446	1131	150	411	540	206	433	432	36	45
	84%	83%	85%	100%	83%	84%	88%	84%	81%	83%	89%	85%	83%	90%	84%	83%	78%	79%
Soziale Netzwerke (z.B. Facebook, Instagram)	1520	698	821	1	345	289	308	246	332	1004	149	367	498	188	368	382	39	45
	75%	71%	80%	100%	85%	84%	80%	75%	60%	73%	88%	76%	76%	82%	71%	74%	85%	79%
Streaming & Shopping (z.B. Netflix, Spotify, Amazon)	1178	531	646	1	343	273	261	170	131	779	108	291	343	169	279	315	37	35
	58%	54%	63%	100%	84%	79%	67%	52%	24%	57%	64%	60%	53%	74%	54%	61%	80%	61%
Mobilität (z.B. 588-App, Google Maps)	1533	748	784	1	326	268	314	245	380	1050	142	341	483	187	379	416	34	34
	76%	76%	76%	100%	80%	78%	81%	75%	69%	77%	84%	71%	74%	82%	73%	80%	74%	60%
Dating (z.B. Tinder)	220	142	78	0	68	53	56	26	17	144	17	59	55	26	54	81	3	1
	11%	14%	8%	-	17%	15%	15%	8%	3%	11%	10%	12%	8%	11%	10%	16%	7%	2%
Bonusprogramme (z.B. CumulusKarte, Coop Supercard)	1403	678	724	1	215	233	299	242	414	940	124	339	450	143	379	384	17	30
	70%	69%	70%	100%	53%	68%	77%	74%	75%	69%	73%	70%	69%	62%	73%	74%	37%	53%
Lernen (z.B. Babbel, Quizlet)	455	207	247	1	168	93	91	51	52	341	31	83	111	71	95	144	21	13
	23%	21%	24%	100%	41%	27%	24%	16%	9%	25%	18%	17%	17%	31%	18%	28%	46%	23%
Keine der genannten Dienste	47	20	27	0	4	5	4	11	23	33	2	12	21	0	14	9	0	3
	2%	2%	3%	-	1%	1%	1%	3%	4%	2%	1%	3%	3%	-	3%	2%	-	5%

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) in eligible for sig testing

Q6. Mir ist bewusst, dass die eben genannten Dienste / Apps personenbezogene Daten sammeln und diese kommerziell, bzw. zu Auswertungszwecken nutzen.
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Ja, mir sind diese Zwecke klar	1331	691	639	1	249	215	253	235	379	966	116	249	440	144	337	351	30	29
	66%	70%	62%	100%	61%	62%	65%	71%	69%	71%	69%	51%	67%	63%	65%	68%	65%	51%
		B							DE	DE	K	K	Q		Q	Q		
Ja, aber mir sind diese Zwecke nicht vollständig klar	634	273	361	0	150	124	125	81	154	366	48	220	189	81	167	160	16	21
	31%	28%	35%	-	37%	36%	32%	25%	28%	27%	28%	46%	29%	35%	32%	31%	35%	37%
			A		GH	GH	G					IJ						
Nein, mir ist es gar nicht bewusst	37	18	19	0	9	5	5	9	9	23	3	11	13	3	10	7	0	4
	2%	2%	2%	-	2%	1%	1%	3%	2%	2%	2%	2%	2%	1%	2%	1%	-	7%
																		LMNO
Keine Angabe	18	5	13	0	0	1	4	4	9	12	2	4	11	1	3	0	0	3
	1%	1%	1%	-	-	0%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	2%	0%	1%	-	-	5%
							D	D	D				O					MNO

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q7. Ich schätze die Kontrolle über meine personenbezogenen Daten in den eben genannten Diensten / Apps wie folgt ein:
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Ich habe die vollständige Kontrolle über meine personenbezogenen Daten	482	257	225	0	132	82	99	70	99	334	51	97	144	67	120	112	19	20
	24%	26%	22%	-	32%	24%	26%	21%	18%	24%	30%	20%	22%	29%	23%	22%	41%	35%
		B			EFGH	H	H			K	K		LO				LNO	LNO
Ich habe teilweise Kontrolle über meine personenbezogenen Daten	1087	514	572	1	211	190	208	175	303	744	91	252	359	108	285	294	20	21
	54%	52%	55%	100%	52%	55%	54%	53%	55%	54%	54%	52%	55%	47%	55%	57%	44%	37%
													MQ		MQ	MQ		
Ich habe keine Kontrolle über meine personenbezogenen Daten	400	197	203	0	57	69	69	75	130	255	23	122	125	51	100	106	6	12
	20%	20%	20%	-	14%	20%	18%	23%	24%	19%	14%	25%	19%	22%	19%	21%	13%	21%
					D	D	DF					IJ						
Keine Angabe	51	19	32	0	8	4	11	9	19	34	4	13	25	3	12	6	1	4
	3%	2%	3%	-	2%	1%	3%	3%	3%	3%	2%	3%	4%	1%	2%	1%	2%	7%
								E					O					MNO

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q8. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	236	119	117	0	35	35	33	47	86	159	16	61	78	15	72	54	7	10
	12%	12%	11%	-	9%	10%	9%	14%	16%	12%	10%	13%	12%	7%	14%	10%	15%	18%
							DF	DEF					M		M		M	M
(2) Wenig nützlich	473	224	248	1	86	81	92	71	143	315	35	123	172	56	119	99	9	18
	23%	23%	24%	100%	21%	24%	24%	22%	26%	23%	21%	25%	26%	25%	23%	19%	20%	32%
													O					O
(3) Mittlerer Nutzen	699	332	367	0	130	127	134	115	193	461	60	178	239	83	163	177	17	20
	35%	34%	36%	-	32%	37%	35%	35%	35%	34%	36%	37%	37%	36%	32%	34%	37%	35%
(4) Eher nützlich	479	249	230	0	122	74	95	75	113	338	44	97	142	53	133	133	11	7
	24%	25%	22%	-	30%	21%	25%	23%	21%	25%	26%	20%	22%	23%	26%	26%	24%	12%
					EGH					K					Q	Q		
(5) Sehr nützlich	133	63	70	0	35	28	33	21	16	94	14	25	22	22	30	55	2	2
	7%	6%	7%	-	9%	8%	9%	6%	3%	7%	8%	5%	3%	10%	6%	11%	4%	4%
					H	H	H	H					L	L	LN			
T2B (codes 1,2)	709	343	365	1	121	116	125	118	229	474	51	184	250	71	191	153	16	28
	35%	35%	35%	100%	30%	34%	32%	36%	42%	35%	30%	38%	38%	31%	37%	30%	35%	49%
									DEF				MO		O			MO
B2B (codes 4,5)	612	312	300	0	157	102	128	96	129	432	58	122	164	75	163	188	13	9
	30%	32%	29%	-	39%	30%	33%	29%	23%	32%	34%	25%	25%	33%	32%	36%	28%	16%
					EGH	H	H			K	K		LQ	LQ	LQ			
Mean	2.9	2.9	2.9	2	3.1	2.9	3	2.9	2.7	2.9	3	2.8	2.8	3	2.9	3.1	2.8	2.5
					GH	H	H	H		K	K		LNQ	Q	LNQ			
StdDev	1.1	1.1	1.1	0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q9. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	47	31	16	0	12	7	9	4	15	36	2	9	14	4	9	15	2	3
	2%	3%	2%	-	3%	2%	2%	1%	3%	3%	1%	2%	2%	2%	2%	3%	4%	5%
(2) Wenig riskant	344	183	161	0	72	62	61	61	88	227	34	83	100	38	84	103	9	10
	17%	19%	16%	-	18%	18%	16%	19%	16%	17%	20%	17%	15%	17%	16%	20%	20%	18%
(3) Mittleres Risiko	791	385	405	1	156	114	160	135	226	520	73	198	277	87	190	196	16	25
	39%	39%	39%	100%	38%	33%	41%	41%	41%	38%	43%	41%	42%	38%	37%	38%	35%	44%
(4) Eher riskant	619	284	335	0	120	119	129	85	166	433	41	145	198	77	162	151	16	15
	31%	29%	33%	-	29%	35%	33%	26%	30%	32%	24%	30%	30%	34%	31%	29%	35%	26%
(5) Sehr riskant	219	104	115	0	48	43	28	44	56	151	19	49	64	23	72	53	3	4
	11%	11%	11%	-	12%	13%	7%	13%	10%	11%	11%	10%	10%	10%	14%	10%	7%	7%
T2B (codes 1,2)	391	214	177	0	84	69	70	65	103	263	36	92	114	42	93	118	11	13
	19%	22%	17%	-	21%	20%	18%	20%	19%	19%	21%	19%	18%	18%	18%	23%	24%	23%
B2B (codes 4,5)	838	388	450	0	168	162	157	129	222	584	60	194	262	100	234	204	19	19
	42%	39%	44%	-	41%	47%	41%	39%	40%	43%	36%	40%	40%	44%	45%	39%	41%	33%
Mean	3.3	3.3	3.4	3	3.3	3.4	3.3	3.3	3.3	3.3	3.2	3.3	3.3	3.3	3.4	3.2	3.2	3.1
StdDev	1	1	0.9	0	1	1	0.9	1	0.9	1	0.9	0.9	0.9	0.9	1	1	1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q10. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	231	114	117	0	31	39	30	47	84	161	14	56	78	21	70	51	3	8
	11%	12%	11%	-	8%	11%	8%	14%	15%	12%	8%	12%	12%	9%	14%	10%	7%	14%
							DF	DF										
(2) Wenig nützlich	464	214	250	0	89	78	80	72	145	308	31	125	165	52	117	104	8	18
	23%	22%	24%	-	22%	23%	21%	22%	26%	23%	18%	26%	25%	23%	23%	20%	17%	32%
							F					O						O
(3) Mittlerer Nutzen	790	379	410	1	149	133	162	133	213	512	77	201	262	85	211	190	19	23
	39%	38%	40%	100%	37%	39%	42%	40%	39%	38%	46%	42%	40%	37%	41%	37%	41%	40%
										I								
(4) Eher nützlich	418	216	202	0	104	75	92	57	90	288	42	88	116	55	100	128	12	7
	21%	22%	20%	-	26%	22%	24%	17%	16%	21%	25%	18%	18%	24%	19%	25%	26%	12%
					GH	H	GH							L		LNQ		
(5) Sehr nützlich	117	64	53	0	35	20	23	20	19	98	5	14	32	16	19	45	4	1
	6%	7%	5%	-	9%	6%	6%	6%	3%	7%	3%	3%	5%	7%	4%	9%	9%	2%
					H					JK				N		LN		
T2B (codes 1,2)	695	328	367	0	120	117	110	119	229	469	45	181	243	73	187	155	11	26
	34%	33%	36%	-	29%	34%	28%	36%	42%	34%	27%	37%	37%	32%	36%	30%	24%	46%
							F	DEF		J		J	O		O			OP
B2B (codes 4,5)	535	280	255	0	139	95	115	77	109	386	47	102	148	71	119	173	16	8
	27%	28%	25%	-	34%	28%	30%	23%	20%	28%	28%	21%	23%	31%	23%	33%	35%	14%
					GH	H	H			K				LNQ		LNQ		Q
Mean	2.9	2.9	2.8	3	3.1	2.9	3	2.8	2.7	2.9	3	2.8	2.8	3	2.8	3	3.1	2.6
					EGH	H	GH			K	K			LNQ		LNQ	LNQ	
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1.1	1	1.1	1	1.1	0.9	1	1	1.1	1	1.1	1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q11. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	61	38	23	0	24	4	9	8	16	48	0	13	21	8	9	21	1	1
	3%	4%	2%	-	6%	1%	2%	2%	3%	4%	-	3%	3%	4%	2%	4%	2%	2%
		B			EF	GH				J		J			N			
(2) Wenig riskant	351	195	156	0	73	66	60	60	92	228	31	92	104	35	91	96	13	12
	17%	20%	15%	-	18%	19%	16%	18%	17%	17%	18%	19%	16%	15%	18%	19%	28%	21%
		B															LM	
(3) Mittleres Risiko	840	408	431	1	171	137	163	128	241	547	90	203	298	102	190	212	16	22
	42%	41%	42%	100%	42%	40%	42%	39%	44%	40%	53%	42%	46%	45%	37%	41%	35%	39%
										IK		N	N					
(4) Eher riskant	547	241	306	0	97	87	125	91	147	386	31	130	171	61	161	124	12	18
	27%	24%	30%	-	24%	25%	32%	28%	27%	28%	18%	27%	26%	27%	31%	24%	26%	32%
			A				DE			J		J			O			
(5) Sehr riskant	221	105	116	0	43	51	30	42	55	158	17	46	59	23	66	65	4	4
	11%	11%	11%	-	11%	15%	8%	13%	10%	12%	10%	10%	9%	10%	13%	13%	9%	7%
					FH		F								L			
T2B (codes 1,2)	412	233	179	0	97	70	69	68	108	276	31	105	125	43	100	117	14	13
	20%	24%	17%	-	24%	20%	18%	21%	20%	20%	18%	22%	19%	19%	19%	23%	30%	23%
		B			F													
B2B (codes 4,5)	768	346	422	0	140	138	155	133	202	544	48	176	230	84	227	189	16	22
	38%	35%	41%	-	34%	40%	40%	40%	37%	40%	28%	36%	35%	37%	44%	37%	35%	39%
			A							J					LO			
Mean	3.3	3.2	3.3	3	3.2	3.3	3.3	3.3	3.2	3.3	3.2	3.2	3.2	3.2	3.4	3.2	3.1	3.2
			A		D			D							LO			
StdDev	1	1	0.9	0	1	1	0.9	1	0.9	1	0.9	0.9	0.9	1	1	1	1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q12. Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Mobilität geschlossen oder offen organisiert sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	1637	772	865	0	305	273	315	280	464	1138	127	372	548	172	434	405	32	46
	81%	78%	84%	-	75%	79%	81%	85%	84%	83%	75%	77%	84%	75%	84%	78%	70%	81%
			A				D	DE	D		JK		MOP		MOP			
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	383	215	167	1	103	72	72	49	87	229	42	112	105	57	83	113	14	11
	19%	22%	16%	100%	25%	21%	19%	15%	16%	17%	25%	23%	16%	25%	16%	22%	30%	19%
			B		FGH	G					I	I		LN		LN	LN	

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q13. Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Mobilität lokal, national oder international sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Lokal (z.B. Raum Bern)	537	246	291	0	127	90	106	80	134	380	39	118	173	69	143	121	13	18
	27%	25%	28%	-	31%	26%	27%	24%	24%	28%	23%	24%	27%	30%	28%	23%	28%	32%
					GH													
National (gesamte Schweiz)	1218	598	619	1	239	216	225	210	328	809	97	312	408	130	295	324	30	31
	60%	61%	60%	100%	59%	63%	58%	64%	60%	59%	57%	65%	63%	57%	57%	63%	65%	54%
												I						
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	265	143	122	0	42	39	56	39	89	178	33	54	72	30	79	73	3	8
	13%	15%	12%	-	10%	11%	15%	12%	16%	13%	20%	11%	11%	13%	15%	14%	7%	14%
									DE		IK				L			

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q14. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	269	135	134	0	43	29	36	58	103	194	18	57	92	27	67	73	6	4
	13%	14%	13%	-	11%	8%	9%	18%	19%	14%	11%	12%	14%	12%	13%	14%	13%	7%
								DEF	DEF									
(2) Wenig nützlich	503	250	253	0	83	78	95	80	167	338	38	127	157	53	135	128	12	18
	25%	25%	25%	-	20%	23%	25%	24%	30%	25%	23%	26%	24%	23%	26%	25%	26%	32%
								DE										
(3) Mittlerer Nutzen	744	331	413	0	145	135	151	114	199	479	61	204	246	85	184	184	18	27
	37%	34%	40%	-	36%	39%	39%	35%	36%	35%	36%	42%	38%	37%	36%	36%	39%	47%
			A									I						
(4) Eher nützlich	421	228	192	1	106	88	90	64	73	290	45	86	138	50	113	104	9	7
	21%	23%	19%	100%	26%	26%	23%	20%	13%	21%	27%	18%	21%	22%	22%	20%	20%	12%
			B		GH	H	H	H			K							
(5) Sehr nützlich	83	43	40	0	31	15	15	13	9	66	7	10	20	14	18	29	1	1
	4%	4%	4%	-	8%	4%	4%	4%	2%	5%	4%	2%	3%	6%	4%	6%	2%	2%
					FGH	H	H	H		K			L		L			
T2B (codes 1,2)	772	385	387	0	126	107	131	138	270	532	56	184	249	80	202	201	18	22
	38%	39%	38%	-	31%	31%	34%	42%	49%	39%	33%	38%	38%	35%	39%	39%	39%	39%
								DEF	DEFG									
B2B (codes 4,5)	504	271	232	1	137	103	105	77	82	356	52	96	158	64	131	133	10	8
	25%	28%	23%	100%	34%	30%	27%	23%	15%	26%	31%	20%	24%	28%	25%	26%	22%	14%
			B		FGH	H	H	H		K	K		Q					
Mean	2.8	2.8	2.8	4	3	2.9	2.9	2.7	2.5	2.8	2.9	2.7	2.8	2.9	2.8	2.8	2.7	2.7
					GH	GH	GH	H			K							
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1	1	1.1	1	1.1	1	1	1	1.1	1	1.1	1	0.8

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q15. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	58	35	23	0	17	7	10	9	15	46	1	11	20	4	12	18	2	2
	3%	4%	2%	-	4%	2%	3%	3%	3%	3%	1%	2%	3%	2%	2%	4%	4%	4%
(2) Wenig riskant	355	196	159	0	69	53	73	64	96	233	36	86	112	37	88	102	6	10
	18%	20%	15%	-	17%	15%	19%	20%	17%	17%	21%	18%	17%	16%	17%	20%	13%	18%
(3) Mittleres Risiko	842	401	440	1	151	158	161	137	235	555	82	205	299	105	201	196	18	23
	42%	41%	43%	100%	37%	46%	42%	42%	43%	41%	49%	42%	46%	46%	39%	38%	39%	40%
(4) Eher riskant	558	250	308	0	134	86	113	82	143	380	37	141	162	63	156	144	15	18
	28%	25%	30%	-	33%	25%	29%	25%	26%	28%	22%	29%	25%	28%	30%	28%	33%	32%
(5) Sehr riskant	207	105	102	0	37	41	30	37	62	153	13	41	60	20	60	58	5	4
	10%	11%	10%	-	9%	12%	8%	11%	11%	11%	8%	9%	9%	9%	12%	11%	11%	7%
T2B (codes 1,2)	413	231	182	0	86	60	83	73	111	279	37	97	132	41	100	120	8	12
	20%	23%	18%	-	21%	17%	21%	22%	20%	20%	22%	20%	20%	18%	19%	23%	17%	21%
B2B (codes 4,5)	765	355	410	0	171	127	143	119	205	533	50	182	222	83	216	202	20	22
	38%	36%	40%	-	42%	37%	37%	36%	37%	39%	30%	38%	34%	36%	42%	39%	44%	39%
Mean	3.2	3.2	3.3	3	3.3	3.3	3.2	3.2	3.3	3.3	3.1	3.2	3.2	3.3	3.3	3.2	3.3	3.2
StdDev	1	1	0.9	0	1	0.9	0.9	1	1	1	0.9	0.9	0.9	0.9	1	1	1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q16. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	149	82	67	0	30	18	17	26	58	97	7	45	47	10	41	44	2	5
	7%	8%	7%	-	7%	5%	4%	8%	11%	7%	4%	9%	7%	4%	8%	9%	4%	9%
							F	EF				J			M			
(2) Wenig nützlich	296	148	148	0	52	50	56	42	96	201	20	75	98	25	89	66	7	11
	15%	15%	14%	-	13%	15%	15%	13%	17%	15%	12%	16%	15%	11%	17%	13%	15%	19%
							D								MO			
(3) Mittlerer Nutzen	573	299	274	0	110	102	113	93	155	374	51	148	171	65	158	146	16	17
	28%	30%	27%	-	27%	30%	29%	28%	28%	27%	30%	31%	26%	28%	31%	28%	35%	30%
(4) Eher nützlich	633	304	328	1	119	113	130	108	163	433	46	154	212	75	155	162	13	16
	31%	31%	32%	100%	29%	33%	34%	33%	30%	32%	27%	32%	33%	33%	30%	31%	28%	28%
(5) Sehr nützlich	369	154	215	0	97	62	71	60	79	262	45	62	125	54	74	100	8	8
	18%	16%	21%	-	24%	18%	18%	18%	14%	19%	27%	13%	19%	24%	14%	19%	17%	14%
			A		H					K	IK		N	N		N		
T2B (codes 1,2)	445	230	215	0	82	68	73	68	154	298	27	120	145	35	130	110	9	16
	22%	23%	21%	-	20%	20%	19%	21%	28%	22%	16%	25%	22%	15%	25%	21%	20%	28%
							DEFG					J	M		M			M
B2B (codes 4,5)	1002	458	543	1	216	175	201	168	242	695	91	216	337	129	229	262	21	24
	50%	46%	53%	100%	53%	51%	52%	51%	44%	51%	54%	45%	52%	56%	44%	51%	46%	42%
			A		H	H	H	H		K	K		N	N		N		
Mean	3.4	3.3	3.5	4	3.5	3.4	3.5	3.4	3.2	3.4	3.6	3.2	3.4	3.6	3.3	3.4	3.4	3.2
			A		H	H	H	H		K	IK		N	LNOQ		N		
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.2	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q17. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	114	61	53	0	42	16	16	10	30	85	7	22	43	14	20	29	4	4
	6%	6%	5%	-	10%	5%	4%	3%	5%	6%	4%	5%	7%	6%	4%	6%	9%	7%
				EF	FG	GH							N					
(2) Wenig riskant	506	246	260	0	110	85	92	81	138	329	55	122	173	50	110	143	16	14
	25%	25%	25%	-	27%	25%	24%	25%	25%	24%	33%	25%	27%	22%	21%	28%	35%	25%
											I		N			N	N	
(3) Mittleres Risiko	849	405	443	1	147	141	168	155	238	566	73	210	286	103	212	207	17	24
	42%	41%	43%	100%	36%	41%	43%	47%	43%	41%	43%	43%	44%	45%	41%	40%	37%	42%
							D	D	D									
(4) Eher riskant	397	196	201	0	79	73	89	52	104	268	28	101	107	47	130	98	3	12
	20%	20%	20%	-	19%	21%	23%	16%	19%	20%	17%	21%	16%	21%	25%	19%	7%	21%
							G						P	LOP	P		P	
(5) Sehr riskant	154	79	75	0	30	30	22	31	41	119	6	29	44	15	45	41	6	3
	8%	8%	7%	-	7%	9%	6%	9%	7%	9%	4%	6%	7%	7%	9%	8%	13%	5%
										J								
T2B (codes 1,2)	620	307	313	0	152	101	108	91	168	414	62	144	216	64	130	172	20	18
	31%	31%	30%	-	37%	29%	28%	28%	31%	30%	37%	30%	33%	28%	25%	33%	44%	32%
				EF	FG	GH							N			N	MN	
B2B (codes 4,5)	551	275	276	0	109	103	111	83	145	387	34	130	151	62	175	139	9	15
	27%	28%	27%	-	27%	30%	29%	25%	26%	28%	20%	27%	23%	27%	34%	27%	20%	26%
										J				LOP				
Mean	3	3	3	3	2.9	3	3	3	3	3	2.8	3	2.9	3	3.1	3	2.8	2.9
						D	D	D		J				LOP				
StdDev	1	1	1	0	1.1	1	0.9	1	1	1	0.9	0.9	1	1	1	1	1.1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q18. Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Freizeit geschlossen oder offen organisiert sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	1401	659	741	1	266	224	260	237	414	1003	102	296	471	145	355	360	31	39
	69%	67%	72%	100%	65%	65%	67%	72%	75%	73%	60%	61%	72%	63%	69%	70%	67%	68%
			A				DE	DEF	JK			M						
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	619	328	291	0	142	121	127	92	137	364	67	188	182	84	162	158	15	18
	31%	33%	28%	-	35%	35%	33%	28%	25%	27%	40%	39%	28%	37%	31%	31%	33%	32%
		B			GH	GH	H			I	I		L					

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q19. Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Freizeit lokal, national oder international sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Lokal (z.B. Raum Bern)	536	255	281	0	119	88	102	94	133	384	37	115	170	62	151	123	12	18
	27%	26%	27%	-	29%	26%	26%	29%	24%	28%	22%	24%	26%	27%	29%	24%	26%	32%
			O															
National (gesamte Schweiz)	1159	570	588	1	220	202	236	186	315	772	94	293	387	127	283	306	28	28
	57%	58%	57%	100%	54%	59%	61%	57%	57%	57%	56%	61%	59%	56%	55%	59%	61%	49%
			D															
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	325	162	163	0	69	55	49	49	103	211	38	76	96	40	83	89	6	11
	16%	16%	16%	-	17%	16%	13%	15%	19%	15%	23%	16%	15%	18%	16%	17%	13%	19%
			F							IK								

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q20. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	290	130	160	0	50	34	48	51	107	205	15	70	104	27	91	57	5	6
	14%	13%	16%	-	12%	10%	12%	16%	19%	15%	9%	15%	16%	12%	18%	11%	11%	11%
(2) Wenig nützlich	324	154	170	0	62	54	67	51	90	221	27	76	97	27	92	91	8	9
	16%	16%	17%	-	15%	16%	17%	16%	16%	16%	16%	16%	15%	12%	18%	18%	17%	16%
(3) Mittlerer Nutzen	632	312	319	1	124	134	122	97	155	428	50	154	202	72	166	153	22	17
	31%	32%	31%	100%	30%	39%	32%	30%	28%	31%	30%	32%	31%	31%	32%	30%	48%	30%
(4) Eher nützlich	544	271	273	0	122	80	112	90	140	356	47	141	180	71	121	145	9	18
	27%	28%	27%	-	30%	23%	29%	27%	25%	26%	28%	29%	28%	31%	23%	28%	20%	32%
(5) Sehr nützlich	230	120	110	0	50	43	38	40	59	157	30	43	70	32	47	72	2	7
	11%	12%	11%	-	12%	13%	10%	12%	11%	12%	18%	9%	11%	14%	9%	14%	4%	12%
T2B (codes 1,2)	614	284	330	0	112	88	115	102	197	426	42	146	201	54	183	148	13	15
	30%	29%	32%	-	28%	26%	30%	31%	36%	31%	25%	30%	31%	24%	35%	29%	28%	26%
B2B (codes 4,5)	774	391	383	0	172	123	150	130	199	513	77	184	250	103	168	217	11	25
	38%	40%	37%	-	42%	36%	39%	40%	36%	38%	46%	38%	38%	45%	33%	42%	24%	44%
Mean	3	3.1	3	3	3.1	3.1	3.1	3.1	2.9	3	3.3	3	3	3.2	2.9	3.2	2.9	3.2
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.2	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q21. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	68 3%	39 4%	29 3%	-	28 7%	13 4%	8 2%	6 2%	13 2%	45 3%	10 6%	13 3%	16 3%	11 5%	16 3%	19 4%	4 9%	2 4%
(2) Wenig riskant	319 16%	166 17%	153 15%	0	70 17%	48 14%	61 16%	51 16%	89 16%	189 14%	50 30%	80 17%	105 16%	45 20%	74 14%	77 15%	10 22%	8 14%
(3) Mittleres Risiko	705 35%	341 35%	363 35%	1	134 33%	127 37%	150 39%	108 33%	186 34%	478 35%	59 35%	168 35%	265 41%	83 36%	160 31%	153 30%	16 35%	28 49%
(4) Eher riskant	551 27%	261 26%	290 28%	0	114 28%	97 28%	95 25%	90 27%	155 28%	387 28%	26 15%	138 29%	161 25%	51 22%	148 29%	166 32%	11 24%	14 25%
(5) Sehr riskant	377 19%	180 18%	197 19%	0	62 15%	60 17%	73 19%	74 23%	108 20%	268 20%	24 14%	85 18%	106 16%	39 17%	119 23%	103 20%	5 11%	5 9%
T2B (codes 1,2)	387 19%	205 21%	182 18%	0	98 24%	61 18%	69 18%	57 17%	102 19%	234 17%	60 36%	93 19%	121 19%	56 25%	90 17%	96 19%	14 30%	10 18%
B2B (codes 4,5)	928 46%	441 45%	487 47%	0	176 43%	157 46%	168 43%	164 50%	263 48%	655 48%	50 30%	223 46%	267 41%	90 39%	267 52%	269 52%	16 35%	19 33%
Mean	3.4	3.4	3.5	3	3.3	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	3	3.4	3.4	3.3	3.5	3.5	3.1	3.2
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q22. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q	
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	239	115	124	0	32	30	38	48	91	171	14	54	87	17	74	48	7	6
	12%	12%	12%	-	8%	9%	10%	15%	17%	13%	8%	11%	13%	7%	14%	9%	15%	11%
							DE	DEF				MO		MO				
(2) Wenig nützlich	348	171	177	0	62	70	68	57	91	226	28	94	116	35	101	79	4	13
	17%	17%	17%	-	15%	20%	18%	17%	17%	17%	17%	19%	18%	15%	20%	15%	9%	23%
(3) Mittlerer Nutzen	630	307	323	0	118	115	126	100	171	426	55	149	205	76	159	156	19	15
	31%	31%	31%	-	29%	33%	33%	30%	31%	31%	33%	31%	31%	33%	31%	30%	41%	26%
(4) Eher nützlich	595	291	303	1	140	100	128	83	144	398	52	145	186	70	140	172	11	16
	30%	30%	29%	100%	34%	29%	33%	25%	26%	29%	31%	30%	29%	31%	27%	33%	24%	28%
					GH		GH									N		
(5) Sehr nützlich	208	103	105	0	56	30	27	41	54	146	20	42	59	31	43	63	5	7
	10%	10%	10%	-	14%	9%	7%	13%	10%	11%	12%	9%	9%	14%	8%	12%	11%	12%
					EF		F						N		N			
T2B (codes 1,2)	587	286	301	0	94	100	106	105	182	397	42	148	203	52	175	127	11	19
	29%	29%	29%	-	23%	29%	27%	32%	33%	29%	25%	31%	31%	23%	34%	25%	24%	33%
							D	D				MO		MO				
B2B (codes 4,5)	803	394	408	1	196	130	155	124	198	544	72	187	245	101	183	235	16	23
	40%	40%	40%	100%	48%	38%	40%	38%	36%	40%	43%	39%	38%	44%	35%	45%	35%	40%
					EFGH								N		LN			
Mean	3.1	3.1	3.1	4	3.3	3.1	3.1	3	3	3.1	3.2	3.1	3	3.3	3	3.2	3.1	3.1
					EFGH								LN		LN			
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q23. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	70	40	30	0	26	10	11	9	14	48	9	13	18	11	16	19	1	5
	4%	4%	3%	-	6%	3%	3%	3%	3%	4%	5%	3%	3%	5%	3%	4%	2%	9%
				EFGH														LN
(2) Wenig riskant	320	166	154	0	73	59	56	46	86	199	40	81	112	43	69	77	9	10
	16%	17%	15%	-	18%	17%	15%	14%	16%	15%	24%	17%	17%	19%	13%	15%	20%	18%
				IK														
(3) Mittleres Risiko	719	360	359	0	140	121	147	116	195	464	74	181	243	91	164	179	16	26
	36%	37%	35%	-	34%	35%	38%	35%	35%	34%	44%	37%	37%	40%	32%	35%	35%	46%
				I										N				N
(4) Eher riskant	555	250	304	1	110	99	109	88	149	395	27	133	178	51	161	144	11	10
	28%	25%	30%	100%	27%	29%	28%	27%	27%	29%	16%	28%	27%	22%	31%	28%	24%	18%
			A							J		J						
(5) Sehr riskant	356	171	185	0	59	56	64	70	107	261	19	76	102	33	107	99	9	6
	18%	17%	18%	-	15%	16%	17%	21%	19%	19%	11%	16%	16%	14%	21%	19%	20%	11%
				D	D					J								
T2B (codes 1,2)	390	206	184	0	99	69	67	55	100	247	49	94	130	54	85	96	10	15
	19%	21%	18%	-	24%	20%	17%	17%	18%	18%	29%	19%	20%	24%	16%	19%	22%	26%
				FGH							IK			N				
B2B (codes 4,5)	911	421	489	1	169	155	173	158	256	656	46	209	280	84	268	243	20	16
	45%	43%	47%	100%	41%	45%	45%	48%	47%	48%	27%	43%	43%	37%	52%	47%	44%	28%
			A							J		J	Q		LMQ	MQ		
Mean	3.4	3.4	3.4	4	3.3	3.4	3.4	3.5	3.5	3.5	3	3.4	3.4	3.2	3.5	3.4	3.4	3
			A				D	D	D	J		J	Q		LMQ	MQ		
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1	1	1.1	1.1	1.1	1	1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q24. Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Gesundheit geschlossen oder offen organisiert sein?
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	1598	759	838	1	277	254	298	284	485	1103	116	379	537	157	428	401	32	43
	79%	77%	81%	100%	68%	74%	77%	86%	88%	81%	69%	78%	82%	69%	83%	77%	70%	75%
			A				D	DEF	DEF	J		J	MOP		MOP	M		
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	422	228	194	0	131	91	89	45	66	264	53	105	116	72	89	117	14	14
	21%	23%	19%	-	32%	26%	23%	14%	12%	19%	31%	22%	18%	31%	17%	23%	30%	25%
			B		FGH	GH	GH			IK				LNO		LN	LN	

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q25. Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Gesundheit lokal, national oder international sein?
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Lokal (z.B. Raum Bern)	603	263	339	1	113	111	125	91	163	425	38	140	194	70	156	154	14	15
	30%	27%	33%	100%	28%	32%	32%	28%	30%	31%	23%	29%	30%	31%	30%	30%	30%	26%
			A							J								
National (gesamte Schweiz)	1092	561	531	0	208	179	208	191	306	726	91	275	369	113	281	273	27	29
	54%	57%	52%	-	51%	52%	54%	58%	56%	53%	54%	57%	57%	49%	54%	53%	59%	51%
			B															
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	325	163	162	0	87	55	54	47	82	216	40	69	90	46	80	91	5	13
	16%	17%	16%	-	21%	16%	14%	14%	15%	16%	24%	14%	14%	20%	16%	18%	11%	23%
					FGH					IK				L				

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q26. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	535	262	273	0	64	56	79	98	238	372	30	133	183	39	160	131	7	15
	27%	27%	27%	-	16%	16%	20%	30%	43%	27%	18%	28%	28%	17%	31%	25%	15%	26%
							DEF	DEFG		J		J	M		MOP	M		
(2) Wenig nützlich	463	218	245	0	79	94	89	78	123	313	45	105	152	62	126	101	8	14
	23%	22%	24%	-	19%	27%	23%	24%	22%	23%	27%	22%	23%	27%	24%	20%	17%	25%
						D								O				
(3) Mittlerer Nutzen	590	283	306	1	131	117	131	89	122	392	57	141	188	70	145	150	17	20
	29%	29%	30%	100%	32%	34%	34%	27%	22%	29%	34%	29%	29%	31%	28%	29%	37%	35%
					H	H	GH											
(4) Eher nützlich	325	168	157	0	102	58	68	45	52	217	25	83	108	44	63	96	10	4
	16%	17%	15%	-	25%	17%	18%	14%	9%	16%	15%	17%	17%	19%	12%	19%	22%	7%
					EFGH	H	H						N	NQ		NQ	Q	
(5) Sehr nützlich	107	56	51	0	32	20	20	19	16	73	12	22	22	14	23	40	4	4
	5%	6%	5%	-	8%	6%	5%	6%	3%	5%	7%	5%	3%	6%	4%	8%	9%	7%
					H	H		H								LN		
T2B (codes 1,2)	998	480	518	0	143	150	168	176	361	685	75	238	335	101	286	232	15	29
	49%	49%	50%	-	35%	44%	43%	54%	66%	50%	44%	49%	51%	44%	55%	45%	33%	51%
					D	D	DEF	DEFG					OP		MOP			
B2B (codes 4,5)	432	224	208	0	134	78	88	64	68	290	37	105	130	58	86	136	14	8
	21%	23%	20%	-	33%	23%	23%	20%	12%	21%	22%	22%	20%	25%	17%	26%	30%	14%
					EFGH	H	H	H						N		LNQ	NQ	
Mean	2.5	2.5	2.5	3	2.9	2.7	2.6	2.4	2.1	2.5	2.7	2.5	2.4	2.7	2.3	2.6	2.9	2.4
					EFGH	GH	GH	H						LN		LN	LNQ	
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.2	1.1	1.1	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	1.2	1.1	1.2	1.3	1.2	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q27. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	46	32	14	0	16	6	9	5	10	30	4	12	17	5	8	13	1	2
	2%	3%	1%	-	4%	2%	2%	2%	2%	2%	2%	3%	3%	2%	2%	3%	2%	4%
		B			H													
(2) Wenig riskant	192	107	85	0	49	37	43	21	42	114	24	54	56	25	37	60	6	8
	10%	11%	8%	-	12%	11%	11%	6%	8%	8%	14%	11%	9%	11%	7%	12%	13%	14%
		B			GH	G	G			I					N			
(3) Mittleres Risiko	551	289	262	0	119	105	101	95	131	363	60	128	190	68	137	119	16	21
	27%	29%	25%	-	29%	30%	26%	29%	24%	27%	36%	26%	29%	30%	27%	23%	35%	37%
		B			H					IK			O					O
(4) Eher riskant	638	299	339	0	134	104	133	102	165	424	46	168	201	76	163	170	12	16
	32%	30%	33%	-	33%	30%	34%	31%	30%	31%	27%	35%	31%	33%	32%	33%	26%	28%
(5) Sehr riskant	593	260	332	1	90	93	101	106	203	436	35	122	189	55	172	156	11	10
	29%	26%	32%	100%	22%	27%	26%	32%	37%	32%	21%	25%	29%	24%	33%	30%	24%	18%
		A						D	DEF	JK					MQ	Q		
T2B (codes 1,2)	238	139	99	0	65	43	52	26	52	144	28	66	73	30	45	73	7	10
	12%	14%	10%	-	16%	13%	13%	8%	9%	11%	17%	14%	11%	13%	9%	14%	15%	18%
		B			GH		G			I					N			N
B2B (codes 4,5)	1231	559	671	1	224	197	234	208	368	860	81	290	390	131	335	326	23	26
	61%	57%	65%	100%	55%	57%	61%	63%	67%	63%	48%	60%	60%	57%	65%	63%	50%	46%
		A						D	DEF	J		J	Q		MPQ	Q		
Mean	3.8	3.7	3.9	5	3.6	3.7	3.7	3.9	3.9	3.8	3.5	3.7	3.7	3.7	3.9	3.8	3.6	3.4
		A						DEF	DEF	JK		J	Q		LMPQ	Q		
StdDev	1	1.1	1	0	1.1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1.1	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q28. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	429	211	218	0	48	45	69	75	192	302	31	96	141	37	126	109	7	9
	21%	21%	21%	-	12%	13%	18%	23%	35%	22%	18%	20%	22%	16%	24%	21%	15%	16%
							D	DE	DEFG						M			
(2) Wenig nützlich	473	226	247	0	84	94	91	74	130	313	41	119	146	48	127	125	8	19
	23%	23%	24%	-	21%	27%	24%	23%	24%	23%	24%	25%	22%	21%	25%	24%	17%	33%
							D											M
(3) Mittlerer Nutzen	682	320	361	1	143	121	146	120	152	458	56	168	231	93	164	156	20	18
	34%	32%	35%	100%	35%	35%	38%	37%	28%	34%	33%	35%	35%	41%	32%	30%	44%	32%
					H	H	H	H						NO				
(4) Eher nützlich	348	177	171	0	107	72	70	35	64	230	33	85	111	37	76	106	8	10
	17%	18%	17%	-	26%	21%	18%	11%	12%	17%	20%	18%	17%	16%	15%	21%	17%	18%
					FGH	GH	GH									N		
(5) Sehr nützlich	88	53	35	0	26	13	11	25	13	64	8	16	24	14	24	22	3	1
	4%	5%	3%	-	6%	4%	3%	8%	2%	5%	5%	3%	4%	6%	5%	4%	7%	2%
		B			FH		EFH											
T2B (codes 1,2)	902	437	465	0	132	139	160	149	322	615	72	215	287	85	253	234	15	28
	45%	44%	45%	-	32%	40%	41%	45%	58%	45%	43%	44%	44%	37%	49%	45%	33%	49%
					D	D	D	DEFG							MP	M		
B2B (codes 4,5)	436	230	206	0	133	85	81	60	77	294	41	101	135	51	100	128	11	11
	22%	23%	20%	-	33%	25%	21%	18%	14%	22%	24%	21%	21%	22%	19%	25%	24%	19%
					EFGH	GH	H									N		
Mean	2.6	2.6	2.6	3	2.9	2.8	2.6	2.6	2.2	2.6	2.7	2.6	2.6	2.8	2.5	2.6	2.8	2.6
					EFGH	GH	H	H						N				
StdDev	1.1	1.2	1.1	0	1.1	1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q29. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	47	34	13	0	22	4	8	6	7	34	2	11	18	5	5	12	4	3
	2%	3%	1%	-	5%	1%	2%	2%	1%	3%	1%	2%	3%	2%	1%	2%	9%	5%
		B			EF	GH							N				LMNO	N
(2) Wenig riskant	224	128	96	0	62	52	47	21	42	134	32	58	69	29	55	54	7	10
	11%	13%	9%	-	15%	15%	12%	6%	8%	10%	19%	12%	11%	13%	11%	10%	15%	18%
		B			GH	GH	GH			IK								
(3) Mittleres Risiko	574	297	277	0	106	107	109	106	146	383	56	135	197	75	138	132	14	18
	28%	30%	27%	-	26%	31%	28%	32%	27%	28%	33%	28%	30%	33%	27%	26%	30%	32%
													O					
(4) Eher riskant	608	281	327	0	130	102	116	95	165	406	37	165	183	65	151	179	14	16
	30%	29%	32%	-	32%	30%	30%	29%	30%	30%	22%	34%	28%	28%	29%	35%	30%	28%
										J		J						
(5) Sehr riskant	567	247	319	1	88	80	107	101	191	410	42	115	186	55	168	141	7	10
	28%	25%	31%	100%	22%	23%	28%	31%	35%	30%	25%	24%	29%	24%	33%	27%	15%	18%
			A				D	DE	DEF	K					MPQ			
T2B (codes 1,2)	271	162	109	0	84	56	55	27	49	168	34	69	87	34	60	66	11	13
	13%	16%	11%	-	21%	16%	14%	8%	9%	12%	20%	14%	13%	15%	12%	13%	24%	23%
		B			FGH	GH	GH			I							LNO	LNO
B2B (codes 4,5)	1175	528	646	1	218	182	223	196	356	816	79	280	369	120	319	320	21	26
	58%	54%	63%	100%	53%	53%	58%	60%	65%	60%	47%	58%	57%	52%	62%	62%	46%	46%
			A						DEF	J		J		MPQ	MPQ	MPQ		
Mean	3.7	3.6	3.8	5	3.5	3.6	3.7	3.8	3.9	3.7	3.5	3.7	3.7	3.6	3.8	3.7	3.3	3.4
			A				D	DE	DEF	J			PQ		LMPQ	PQ		
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1	1.1	1	1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1	1	1.2	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q30. Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Finanzen geschlossen oder offen organisiert sein?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Base: All respondents																		
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	1750	834	915	1	316	277	331	300	526	1221	138	391	576	183	456	450	36	49
	87%	85%	89%	100%	78%	80%	86%	91%	96%	89%	82%	81%	88%	80%	88%	87%	78%	86%
			A				D	DEF	DEFG	JK			MP		M	M		
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	270	153	117	0	92	68	56	29	25	146	31	93	77	46	61	68	10	8
	13%	16%	11%	-	23%	20%	15%	9%	5%	11%	18%	19%	12%	20%	12%	13%	22%	14%
		B			FGH	GH	GH	H			I	I		LNO			L	

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q31. Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Finanzen lokal, national oder international sein?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Base: All respondents																		
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Lokal (z.B. Raum Bern)	767	322	445	0	149	123	149	126	220	544	51	172	259	84	194	189	18	23
	38%	33%	43%	-	37%	36%	39%	38%	40%	40%	30%	36%	40%	37%	38%	37%	39%	40%
			A							J								
National (gesamte Schweiz)	1048	553	494	1	217	180	200	171	280	696	95	257	335	121	269	276	22	25
	52%	56%	48%	100%	53%	52%	52%	52%	51%	51%	56%	53%	51%	53%	52%	53%	48%	44%
			B															
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	205	112	93	0	42	42	38	32	51	127	23	55	59	24	54	53	6	9
	10%	11%	9%	-	10%	12%	10%	10%	9%	9%	14%	11%	9%	11%	10%	10%	13%	16%

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q32. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	224	124	100	0	37	28	32	41	86	159	14	51	69	22	64	56	5	8
	11%	13%	10%	-	9%	8%	8%	13%	16%	12%	8%	11%	11%	10%	12%	11%	11%	14%
		B							DEF									
(2) Wenig nützlich	343	160	183	0	76	54	71	61	81	222	25	96	111	43	91	71	9	18
	17%	16%	18%	-	19%	16%	18%	19%	15%	16%	15%	20%	17%	19%	18%	14%	20%	32%
																		LMNO
(3) Mittlerer Nutzen	629	266	362	1	131	114	111	101	172	418	63	148	227	68	154	154	13	13
	31%	27%	35%	100%	32%	33%	29%	31%	31%	31%	37%	31%	35%	30%	30%	30%	28%	23%
				A														
(4) Eher nützlich	579	291	288	0	106	118	125	81	149	391	47	141	176	67	143	165	15	13
	29%	30%	28%	-	26%	34%	32%	25%	27%	29%	28%	29%	27%	29%	28%	32%	33%	23%
						DGH	G											
(5) Sehr nützlich	245	146	99	0	58	31	48	45	63	177	20	48	70	29	65	72	4	5
	12%	15%	10%	-	14%	9%	12%	14%	11%	13%	12%	10%	11%	13%	13%	14%	9%	9%
		B			E													
T2B (codes 1,2)	567	284	283	0	113	82	103	102	167	381	39	147	180	65	155	127	14	26
	28%	29%	27%	-	28%	24%	27%	31%	30%	28%	23%	30%	28%	28%	30%	25%	30%	46%
								E	E						O			LMNO
B2B (codes 4,5)	824	437	387	0	164	149	173	126	212	568	67	189	246	96	208	237	19	18
	41%	44%	38%	-	40%	43%	45%	38%	39%	42%	40%	39%	38%	42%	40%	46%	41%	32%
		B														LQ		
Mean	3.1	3.2	3.1	3	3.2	3.2	3.2	3.1	3	3.1	3.2	3.1	3.1	3.2	3.1	3.2	3.1	2.8
						H	H							Q		LQ		
StdDev	1.2	1.2	1.1	0	1.2	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q33. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	170	109	61	0	42	25	30	16	57	122	14	34	58	16	43	44	4	5
	8%	11%	6%	-	10%	7%	8%	5%	10%	9%	8%	7%	9%	7%	8%	9%	9%	9%
		B			G				G									
(2) Wenig riskant	565	270	295	0	104	94	101	94	172	359	61	145	185	67	132	156	12	13
	28%	27%	29%	-	26%	27%	26%	29%	31%	26%	36%	30%	28%	29%	26%	30%	26%	23%
										I								
(3) Mittleres Risiko	765	350	414	1	149	136	158	129	193	519	63	183	271	88	184	173	20	29
	38%	36%	40%	100%	37%	39%	41%	39%	35%	38%	37%	38%	42%	38%	36%	33%	44%	51%
		A											NO					NO
(4) Eher riskant	332	162	170	0	82	51	72	55	72	227	20	85	92	43	95	90	4	8
	16%	16%	17%	-	20%	15%	19%	17%	13%	17%	12%	18%	14%	19%	18%	17%	9%	14%
					H		H								L			
(5) Sehr riskant	188	96	92	0	31	39	26	35	57	140	11	37	47	15	63	55	6	2
	9%	10%	9%	-	8%	11%	7%	11%	10%	10%	7%	8%	7%	7%	12%	11%	13%	4%
					F										LM	L		
T2B (codes 1,2)	735	379	356	0	146	119	131	110	229	481	75	179	243	83	175	200	16	18
	36%	38%	35%	-	36%	35%	34%	33%	42%	35%	44%	37%	37%	36%	34%	39%	35%	32%
									EFG		I							
B2B (codes 4,5)	520	258	262	0	113	90	98	90	129	367	31	122	139	58	158	145	10	10
	26%	26%	25%	-	28%	26%	25%	27%	23%	27%	18%	25%	21%	25%	31%	28%	22%	18%
										J					LQ	L		
Mean	2.9	2.9	2.9	3	2.9	3	2.9	3	2.8	2.9	2.7	2.9	2.8	2.9	3	2.9	2.9	2.8
								H		J					L			
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1.1	1	1	1.1	1.1	1	1	1	1	1.1	1.1	1.1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q34. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden? Base: All respondents	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	196	109	87	0	28	24	28	40	76	135	12	49	66	13	56	53	4	4
	10%	11%	8%	-	7%	7%	7%	12%	14%	10%	7%	10%	10%	6%	11%	10%	9%	7%
(2) Wenig nützlich	310	134	176	0	62	61	60	47	80	198	24	88	101	35	88	63	10	13
	15%	14%	17%	-	15%	18%	16%	14%	15%	15%	14%	18%	16%	15%	17%	12%	22%	23%
(3) Mittlerer Nutzen	699	309	389	1	136	127	145	110	181	466	58	175	252	77	173	154	15	28
	35%	31%	38%	100%	33%	37%	38%	33%	33%	34%	34%	36%	39%	34%	34%	30%	33%	49%
(4) Eher nützlich	588	295	293	0	121	106	114	95	152	408	50	130	179	71	145	177	9	7
	29%	30%	28%	-	30%	31%	30%	29%	28%	30%	30%	27%	27%	31%	28%	34%	20%	12%
(5) Sehr nützlich	227	140	87	0	61	27	40	37	62	160	25	42	55	33	55	71	8	5
	11%	14%	8%	-	15%	8%	10%	11%	11%	12%	15%	9%	8%	14%	11%	14%	17%	9%
T2B (codes 1,2)	506	243	263	0	90	85	88	87	156	333	36	137	167	48	144	116	14	17
	25%	25%	26%	-	22%	25%	23%	26%	28%	24%	21%	28%	26%	21%	28%	22%	30%	30%
B2B (codes 4,5)	815	435	380	0	182	133	154	132	214	568	75	172	234	104	200	248	17	12
	40%	44%	37%	-	45%	39%	40%	40%	39%	42%	44%	36%	36%	45%	39%	48%	37%	21%
Mean	3.2	3.2	3.1	3	3.3	3.1	3.2	3.1	3.1	3.2	3.3	3.1	3.1	3.3	3.1	3.3	3.2	2.9
StdDev	1.1	1.2	1.1	0	1.1	1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q35. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	161	102	59	0	45	18	28	15	55	114	17	30	54	18	35	43	4	7
	8%	10%	6%	-	11%	5%	7%	5%	10%	8%	10%	6%	8%	8%	7%	8%	9%	12%
		B			EG				EG									
(2) Wenig riskant	567	283	284	0	127	94	89	84	173	387	48	132	179	70	129	159	17	13
	28%	29%	28%	-	31%	27%	23%	26%	31%	28%	28%	27%	27%	31%	25%	31%	37%	23%
					F				F						N			
(3) Mittleres Risiko	789	357	432	0	138	140	171	132	208	513	68	208	279	89	199	179	17	26
	39%	36%	42%	-	34%	41%	44%	40%	38%	38%	40%	43%	43%	39%	39%	35%	37%	46%
		A			DH					I		O						
(4) Eher riskant	320	148	172	0	67	62	70	63	58	212	26	82	89	33	100	87	3	8
	16%	15%	17%	-	16%	18%	18%	19%	11%	16%	15%	17%	14%	14%	19%	17%	7%	14%
					H	H	H	H							LP			
(5) Sehr riskant	183	97	85	1	31	31	29	35	57	141	10	32	52	19	54	50	5	3
	9%	10%	8%	100%	8%	9%	8%	11%	10%	10%	6%	7%	8%	8%	10%	10%	11%	5%
										K								
T2B (codes 1,2)	728	385	343	0	172	112	117	99	228	501	65	162	233	88	164	202	21	20
	36%	39%	33%	-	42%	33%	30%	30%	41%	37%	39%	34%	36%	38%	32%	39%	46%	35%
		B			EFG				EFG						N			
B2B (codes 4,5)	503	245	257	1	98	93	99	98	115	353	36	114	141	52	154	137	8	11
	25%	25%	25%	100%	24%	27%	26%	30%	21%	26%	21%	24%	22%	23%	30%	26%	17%	19%
					H				H						LM			
Mean	2.9	2.9	2.9	5	2.8	3	3	3.1	2.8	2.9	2.8	2.9	2.9	2.8	3	2.9	2.7	2.8
					DH	DH	DH								LM			
StdDev	1.1	1.1	1	0	1.1	1	1	1	1.1	1.1	1	1	1	1	1.1	1.1	1.1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q36. Sollte Ihrer Meinung nach der vertrauenswürdige Datenraum im Bereich Energie geschlossen oder offen organisiert sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Geschlossen (mit mir bekannten Akteuren)	1293	616	676	1	230	210	252	232	369	896	97	300	424	129	345	335	25	35
	64%	62%	66%	100%	56%	61%	65%	71%	67%	66%	57%	62%	65%	56%	67%	65%	54%	61%
							D	DE	D	J			M		M	M		
Offen (auch mit mir unbekanntem Akteuren)	727	371	356	0	178	135	135	97	182	471	72	184	229	100	172	183	21	22
	36%	38%	35%	-	44%	39%	35%	30%	33%	35%	43%	38%	35%	44%	33%	35%	46%	39%
					FGH	G				I				LNO				

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q37. Sollte Ihrer Meinung nach ein vertrauenswürdiger Datenraum im Bereich Energie lokal, national oder international sein?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Lokal (z.B. Raum Bern)	628	265	363	0	109	111	118	117	173	442	43	143	212	63	166	155	11	21
	31%	27%	35%	-	27%	32%	31%	36%	31%	32%	25%	30%	33%	28%	32%	30%	24%	37%
			A				D											
National (gesamte Schweiz)	1099	567	531	1	225	177	221	169	307	739	91	269	365	125	271	283	28	27
	54%	57%	52%	100%	55%	51%	57%	51%	56%	54%	54%	56%	56%	55%	52%	55%	61%	47%
			B															
International (über Schweizer Landesgrenze hinaus)	293	155	138	0	74	57	48	43	71	186	35	72	76	41	80	80	7	9
	15%	16%	13%	-	18%	17%	12%	13%	13%	14%	21%	15%	12%	18%	16%	15%	15%	16%
					FH					I				L				

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q38. Wie nützlich finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht nützlich	571	282	289	0	61	65	81	113	251	393	38	140	213	52	159	135	4	8
	28%	29%	28%	-	15%	19%	21%	34%	46%	29%	23%	29%	33%	23%	31%	26%	9%	14%
							D	DEF	DEFG				MOPQ	P	MPQ	PQ		
(2) Wenig nützlich	447	210	236	1	100	86	86	62	113	312	34	101	122	48	112	135	15	15
	22%	21%	23%	100%	25%	25%	22%	19%	21%	23%	20%	21%	19%	21%	22%	26%	33%	26%
																L	L	
(3) Mittlerer Nutzen	593	268	325	0	143	115	124	102	109	384	58	151	192	71	155	132	18	25
	29%	27%	32%	-	35%	33%	32%	31%	20%	28%	34%	31%	29%	31%	30%	26%	39%	44%
			A		H	H	H	H									O	LNO
(4) Eher nützlich	313	169	144	0	78	62	75	35	63	208	27	78	105	41	71	83	6	7
	16%	17%	14%	-	19%	18%	19%	11%	11%	15%	16%	16%	16%	18%	14%	16%	13%	12%
			B		GH	GH	GH											
(5) Sehr nützlich	96	58	38	0	26	17	21	17	15	70	12	14	21	17	20	33	3	2
	5%	6%	4%	-	6%	5%	5%	5%	3%	5%	7%	3%	3%	7%	4%	6%	7%	4%
					H		H			K	K			LN		L		
T2B (codes 1,2)	1018	492	525	1	161	151	167	175	364	705	72	241	335	100	271	270	19	23
	50%	50%	51%	100%	40%	44%	43%	53%	66%	52%	43%	50%	51%	44%	52%	52%	41%	40%
							DEF	DEFG		J			M		M	M		
B2B (codes 4,5)	409	227	182	0	104	79	96	52	78	278	39	92	126	58	91	116	9	9
	20%	23%	18%	-	26%	23%	25%	16%	14%	20%	23%	19%	19%	25%	18%	22%	20%	16%
					GH	GH	GH							N				
Mean	2.5	2.5	2.4	2	2.8	2.7	2.7	2.3	2.1	2.5	2.7	2.4	2.4	2.7	2.4	2.5	2.8	2.6
					GH	GH	GH	H			IK			LN			LN	
StdDev	1.2	1.2	1.1	0	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q39. Wie riskant finden Sie in diesem Fall, dass Sie Ihre Daten mit anderen Akteuren teilen und Ihre Daten von diesen Akteuren einzeln oder gemeinsam genutzt werden?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht riskant	65	39	26	0	25	12	13	6	9	41	6	18	21	6	11	22	4	1
	3%	4%	3%	-	6%	4%	3%	2%	2%	3%	4%	4%	3%	3%	2%	4%	9%	2%
					GH												MN	
(2) Wenig riskant	216	121	95	0	62	48	42	25	39	138	18	60	74	23	49	53	9	8
	11%	12%	9%	-	15%	14%	11%	8%	7%	10%	11%	12%	11%	10%	10%	10%	20%	14%
		B			GH	GH	H										N	
(3) Mittleres Risiko	531	267	264	0	131	97	105	90	108	345	55	131	188	63	129	109	19	23
	26%	27%	26%	-	32%	28%	27%	27%	20%	25%	33%	27%	29%	28%	25%	21%	41%	40%
					H	H	H	H			I		O				NO	NO
(4) Eher riskant	568	264	304	0	109	101	116	86	156	381	46	141	169	78	147	151	9	14
	28%	27%	30%	-	27%	29%	30%	26%	28%	28%	27%	29%	26%	34%	28%	29%	20%	25%
													L					
(5) Sehr riskant	640	296	343	1	81	87	111	122	239	462	44	134	201	59	181	183	5	11
	32%	30%	33%	100%	20%	25%	29%	37%	43%	34%	26%	28%	31%	26%	35%	35%	11%	19%
							D	DEF	DEF	JK			P	P	MPQ	MPQ		
T2B (codes 1,2)	281	160	121	0	87	60	55	31	48	179	24	78	95	29	60	75	13	9
	14%	16%	12%	-	21%	17%	14%	9%	9%	13%	14%	16%	15%	13%	12%	15%	28%	16%
		B			FGH	GH	H										LMNO	
B2B (codes 4,5)	1208	560	647	1	190	188	227	208	395	843	90	275	370	137	328	334	14	25
	60%	57%	63%	100%	47%	55%	59%	63%	72%	62%	53%	57%	57%	60%	63%	65%	30%	44%
			A		D	D	DE	DEFG		J			P	PQ	LPQ	LPQ		
Mean	3.7	3.7	3.8	5	3.4	3.6	3.7	3.9	4	3.8	3.6	3.6	3.7	3.7	3.8	3.8	3	3.5
			A		D	D	DEF	DEFG		JK			P	P	LPQ	PQ		
StdDev	1.1	1.1	1.1	0	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1.1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q41. Ich möchte Daten, die mir zur Verfügung stehen, mit meinen Daten kombinieren und nutzen. (z.B. zur Erstellung meines persönlichen Verhaltensprofils bspw. zu Energieverbrauch, Konsum usw. zum Vergleich mit anderen) - Was möchten Sie mit den im vertrauenswürdigen Datenraum verfügbaren Daten machen?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	287	134	153	0	29	31	54	54	119	194	20	73	102	23	77	72	5	8
	14%	14%	15%	-	7%	9%	14%	16%	22%	14%	12%	15%	16%	10%	15%	14%	11%	14%
							DE	DE	DEF				M					
(2) Eher unwichtig	318	150	168	0	74	55	64	48	77	197	23	98	104	38	81	79	6	10
	16%	15%	16%	-	18%	16%	17%	15%	14%	14%	14%	20%	16%	17%	16%	15%	13%	18%
												I						
(3) Neutral	794	362	432	0	170	136	142	132	214	551	67	176	273	101	197	173	26	24
	39%	37%	42%	-	42%	39%	37%	40%	39%	40%	40%	36%	42%	44%	38%	33%	57%	42%
			A										O	O			NO	
(4) Eher wichtig	538	291	246	1	121	113	112	77	115	366	51	121	154	61	144	160	7	12
	27%	30%	24%	100%	30%	33%	29%	23%	21%	27%	30%	25%	24%	27%	28%	31%	15%	21%
		B			H	GH	H									LP		
(5) Wichtig	83	50	33	0	14	10	15	18	26	59	8	16	20	6	18	34	2	3
	4%	5%	3%	-	3%	3%	4%	6%	5%	4%	5%	3%	3%	3%	4%	7%	4%	5%
		B														LMN		
T2B (codes 1,2)	605	284	321	0	103	86	118	102	196	391	43	171	206	61	158	151	11	18
	30%	29%	31%	-	25%	25%	31%	31%	36%	29%	25%	35%	32%	27%	31%	29%	24%	32%
							DE					IJ						
B2B (codes 4,5)	621	341	279	1	135	123	127	95	141	425	59	137	174	67	162	194	9	15
	31%	35%	27%	100%	33%	36%	33%	29%	26%	31%	35%	28%	27%	29%	31%	38%	20%	26%
		B			H	H	H									LMNP		
Mean	2.9	3	2.8	4	3	3	2.9	2.9	2.7	2.9	3	2.8	2.8	3	2.9	3	2.9	2.9
		B			GH	GH	H			K	K					L		
StdDev	1.1	1.1	1	0	0.9	1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	0.9	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q41. Ich möchte durch das Teilen meiner Daten von verbesserten/personalisierten Services und Analysen profitieren. (z.B. Erstellung weitergehender Analysen und Empfehlungen, wie z.B. CO2-Abdruck) - Was möchten Sie mit den im vertrauenswürdigen Datenraum verfügbaren Daten machen?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	264	137	127	0	25	34	48	55	102	187	13	64	95	20	81	61	1	6
	13%	14%	12%	-	6%	10%	12%	17%	19%	14%	8%	13%	15%	9%	16%	12%	2%	11%
							D	DE	DEF	J			MP		MP	P		
(2) Eher unwichtig	330	169	161	0	64	56	66	51	93	236	18	76	107	40	85	83	9	6
	16%	17%	16%	-	16%	16%	17%	16%	17%	17%	11%	16%	16%	18%	16%	16%	20%	11%
										J								
(3) Neutral	595	266	329	0	93	101	113	114	174	414	51	130	218	59	148	136	12	22
	30%	27%	32%	-	23%	29%	29%	35%	32%	30%	30%	27%	33%	26%	29%	26%	26%	39%
			A			D	D	D	D				MO					O
(4) Eher wichtig	679	325	353	1	177	128	129	84	161	427	70	182	200	90	168	183	19	19
	34%	33%	34%	100%	43%	37%	33%	26%	29%	31%	41%	38%	31%	39%	33%	35%	41%	33%
					FGH	GH	G				I	I		L				
(5) Wichtig	152	90	62	0	49	26	31	25	21	103	17	32	33	20	35	55	5	4
	8%	9%	6%	-	12%	8%	8%	8%	4%	8%	10%	7%	5%	9%	7%	11%	11%	7%
			B		EGH	H	H	H						L		LN		
T2B (codes 1,2)	594	306	288	0	89	90	114	106	195	423	31	140	202	60	166	144	10	12
	29%	31%	28%	-	22%	26%	30%	32%	35%	31%	18%	29%	31%	26%	32%	28%	22%	21%
						D	D	DE		J		J						
B2B (codes 4,5)	831	415	415	1	226	154	160	109	182	530	87	214	233	110	203	238	24	23
	41%	42%	40%	100%	55%	45%	41%	33%	33%	39%	52%	44%	36%	48%	39%	46%	52%	40%
					EFGH	GH	GH				I	I		LN		LN	L	
Mean	3.1	3.1	3.1	4	3.4	3.2	3.1	2.9	2.8	3	3.4	3.1	3	3.2	3	3.2	3.4	3.2
					EFGH	GH	H				IK			LN		LN	LN	
Std Dev	1.1	1.2	1.1	0	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q41. Ich möchte meine Daten monetarisieren. (z.B. Teilen von Daten gegen finanzielle Vergünstigungen oder Geldbeträge, eigenes Geschäftsmodell durch die Nutzung meiner Daten und freigegebener Daten Dritter aufbauen) - Was möchten Sie mit den im vertrauenswürdigen Datenraum verfügbaren Daten machen?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	326	147	179	0	28	37	50	65	146	222	14	90	107	27	96	83	5	8
	16%	15%	17%	-	7%	11%	13%	20%	27%	16%	8%	19%	16%	12%	19%	16%	11%	14%
							D	DEF	DEFG	J		J			M			
(2) Eher unwichtig	363	160	203	0	75	64	61	54	109	256	22	85	124	44	85	95	7	8
	18%	16%	20%	-	18%	19%	16%	16%	20%	19%	13%	18%	19%	19%	16%	18%	15%	14%
			A															
(3) Neutral	614	298	316	0	104	95	115	106	194	426	50	138	227	55	160	141	17	14
	30%	30%	31%	-	26%	28%	30%	32%	35%	31%	30%	29%	35%	24%	31%	27%	37%	25%
							D	DE					MO					
(4) Eher wichtig	534	281	252	1	137	112	125	78	82	342	60	132	150	70	145	138	12	19
	26%	29%	24%	100%	34%	33%	32%	24%	15%	25%	36%	27%	23%	31%	28%	27%	26%	33%
		B			GH	GH	GH	H			IK			L	L			
(5) Wichtig	183	101	82	0	64	37	36	26	20	121	23	39	45	33	31	61	5	8
	9%	10%	8%	-	16%	11%	9%	8%	4%	9%	14%	8%	7%	14%	6%	12%	11%	14%
					EFGH	H	H	H			IK			LN		LN		LN
T2B (codes 1,2)	689	307	382	0	103	101	111	119	255	478	36	175	231	71	181	178	12	16
	34%	31%	37%	-	25%	29%	29%	36%	46%	35%	21%	36%	35%	31%	35%	34%	26%	28%
			A				DF	DEFG		J		J						
B2B (codes 4,5)	717	382	334	1	201	149	161	104	102	463	83	171	195	103	176	199	17	27
	36%	39%	32%	100%	49%	43%	42%	32%	19%	34%	49%	35%	30%	45%	34%	38%	37%	47%
		B			FGH	GH	GH	H			IK			LN		L		LN
Mean	2.9	3	2.9	4	3.3	3.1	3.1	2.8	2.5	2.9	3.3	2.9	2.8	3.2	2.9	3	3.1	3.2
		B			EFGH	GH	GH	H			IK			LN		L		LN
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3	1.1	1.3

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q41. Ich möchte meine Daten spenden. (z.B. anonymisierte Daten aus bspw. Fitnesstracker spenden, für die Entwicklung neuer Behandlungsmöglichkeiten usw.) Was möchten Sie mit den im vertrauenswürdigen Datenraum verfügbaren Daten machen?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	433	200	233	0	53	46	80	89	165	300	29	104	151	42	128	96	5	11
	21%	20%	23%	-	13%	13%	21%	27%	30%	22%	17%	22%	23%	18%	25%	19%	11%	19%
							DE	DEF	DEF						OP			
(2) Eher unwichtig	402	198	204	0	76	80	77	68	101	272	40	90	146	44	97	96	10	9
	20%	20%	20%	-	19%	23%	20%	21%	18%	20%	24%	19%	22%	19%	19%	19%	22%	16%
(3) Neutral	618	301	316	1	120	109	110	91	188	429	54	135	204	69	144	168	16	17
	31%	31%	31%	100%	29%	32%	28%	28%	34%	31%	32%	28%	31%	30%	28%	32%	35%	30%
									G									
(4) Eher wichtig	422	203	219	0	108	83	87	62	82	265	35	122	113	53	112	119	9	16
	21%	21%	21%	-	27%	24%	23%	19%	15%	19%	21%	25%	17%	23%	22%	23%	20%	28%
					GH	H	H					I			L			L
(5) Wichtig	145	85	60	0	51	27	33	19	15	101	11	33	39	21	36	39	6	4
	7%	9%	6%	-	13%	8%	9%	6%	3%	7%	7%	7%	6%	9%	7%	8%	13%	7%
		B			EGH	H	H	H										
T2B (codes 1,2)	835	398	437	0	129	126	157	157	266	572	69	194	297	86	225	192	15	20
	41%	40%	42%	-	32%	37%	41%	48%	48%	42%	41%	40%	46%	38%	44%	37%	33%	35%
							D	DE	DEF				MO		O			
B2B (codes 4,5)	567	288	279	0	159	110	120	81	97	366	46	155	152	74	148	158	15	20
	28%	29%	27%	-	39%	32%	31%	25%	18%	27%	27%	32%	23%	32%	29%	31%	33%	35%
					EFGH	GH	H	H				I		L	L	L		L
Mean	2.7	2.8	2.7	3	3.1	2.9	2.8	2.6	2.4	2.7	2.8	2.8	2.6	2.9	2.7	2.8	3	2.9
					EFGH	GH	GH							L		LN	L	
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.2	1.1	1.2	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.3	1.2	1.2	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q42. Sind Sie bereit für einen vertrauenswürdigen Datenraum zu bezahlen (mit den Funktionen Daten zu teilen, nutzen, verkaufen und spenden)?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Base: All respondents																		
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Ja	375	213	162	0	122	90	83	46	34	267	28	80	75	50	102	126	11	11
	19%	22%	16%	-	30%	26%	21%	14%	6%	20%	17%	17%	12%	22%	20%	24%	24%	19%
		B			FGH	GH	GH	H					L	L	L	L		
Nein	1177	575	602	0	191	174	205	219	388	787	95	295	399	135	312	278	19	34
	58%	58%	58%	-	47%	50%	53%	67%	70%	58%	56%	61%	61%	59%	60%	54%	41%	60%
							DEF	DEF					OP	P	OP			
Kann ich nicht beurteilen	468	199	268	1	95	81	99	64	129	313	46	109	179	44	103	114	16	12
	23%	20%	26%	100%	23%	24%	26%	20%	23%	23%	27%	23%	27%	19%	20%	22%	35%	21%
			A										MNO				MNO	

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

Q43. Transparenz: Ich möchte einsehen, welche Daten und indirekt erzeugten Daten (z. B. Zeitstempel des Zugriffs) zu welchem Zweck über mich erhoben werden. Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	47	25	22	0	14	3	7	4	19	29	3	15	14	7	13	10	1	2
	2%	3%	2%	-	3%	1%	2%	1%	3%	2%	2%	3%	2%	3%	3%	2%	2%	4%
					E				EG									
(2) Eher unwichtig	111	59	52	0	44	20	15	11	21	80	7	24	32	13	30	23	6	7
	6%	6%	5%	-	11%	6%	4%	3%	4%	6%	4%	5%	5%	6%	6%	4%	13%	12%
					EF				FGH								LO	LO
(3) Neutral	349	184	165	0	93	67	66	54	69	236	33	80	123	44	77	80	16	9
	17%	19%	16%	-	23%	19%	17%	16%	13%	17%	20%	17%	19%	19%	15%	15%	35%	16%
					FGH				H								LMNOQ	
(4) Eher wichtig	732	356	375	1	138	133	144	117	200	470	60	202	236	84	197	181	12	22
	36%	36%	36%	100%	34%	39%	37%	36%	36%	34%	36%	42%	36%	37%	38%	35%	26%	39%
												I						
(5) Wichtig	781	363	418	0	119	122	155	143	242	552	66	163	248	81	200	224	11	17
	39%	37%	41%	-	29%	35%	40%	44%	44%	40%	39%	34%	38%	35%	39%	43%	24%	30%
							D	DE	DE		K				P	MP		
T2B (codes 1,2)	158	84	74	0	58	23	22	15	40	109	10	39	46	20	43	33	7	9
	8%	9%	7%	-	14%	7%	6%	5%	7%	8%	6%	8%	7%	9%	8%	6%	15%	16%
					EF				GH								LO	LO
B2B (codes 4,5)	1513	719	793	1	257	255	299	260	442	1022	126	365	484	165	397	405	23	39
	75%	73%	77%	100%	63%	74%	77%	79%	80%	75%	75%	75%	74%	72%	77%	78%	50%	68%
					A		D	D	DE				P	P	P	P		
Mean	4	4	4.1	4	3.7	4	4.1	4.2	4.1	4.1	4.1	4	4	4	4	4.1	3.6	3.8
					A		D	D	DE				P	P	P	MPQ		
StdDev	1	1	1	0	1.1	0.9	0.9	0.9	1	1	1	1	1	1	1	1	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Transparenz: Ich möchte einsehen, wer Zugang zu meinen Daten hat, wer diese interpretieren kann und zu welchem Zweck meine Daten ausgewertet werden... Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	31	20	11	0	12	3	5	0	11	22	3	6	11	4	8	7	1	0
	2%	2%	1%	-	3%	1%	1%	-	2%	2%	2%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	-
					EG		G		G									
(2) Eher unwichtig	84	43	41	0	27	18	17	12	10	57	7	20	32	10	17	20	1	4
	4%	4%	4%	-	7%	5%	4%	4%	2%	4%	4%	4%	5%	4%	3%	4%	2%	7%
					H	H	H											
(3) Neutral	227	129	98	0	54	40	45	36	52	155	20	52	84	29	48	52	9	5
	11%	13%	10%	-	13%	12%	12%	11%	9%	11%	12%	11%	13%	13%	9%	10%	20%	9%
					B												NO	
(4) Eher wichtig	670	334	335	1	142	127	129	102	170	430	53	187	209	69	181	164	21	26
	33%	34%	33%	100%	35%	37%	33%	31%	31%	32%	31%	39%	32%	30%	35%	32%	46%	46%
												I					M	LMO
(5) Wichtig	1008	461	547	0	173	157	191	179	308	703	86	219	317	117	263	275	14	22
	50%	47%	53%	-	42%	46%	49%	54%	56%	51%	51%	45%	49%	51%	51%	53%	30%	39%
					A		D	DE	DEF	K			P	P	P	PQ		
T2B (codes 1,2)	115	63	52	0	39	21	22	12	21	79	10	26	43	14	25	27	2	4
	6%	6%	5%	-	10%	6%	6%	4%	4%	6%	6%	5%	7%	6%	5%	5%	4%	7%
					FGH													
B2B (codes 4,5)	1678	795	882	1	315	284	320	281	478	1133	139	406	526	186	444	439	35	48
	83%	81%	86%	100%	77%	82%	83%	85%	87%	83%	82%	84%	81%	81%	86%	85%	76%	84%
					A		D	D							L			
Mean	4.3	4.2	4.3	4	4.1	4.2	4.3	4.4	4.4	4.3	4.3	4.2	4.2	4.2	4.3	4.3	4	4.2
					A		D	DE	DEF						P	P		
StdDev	0.9	1	0.9	0	1	0.9	0.9	0.8	0.9	0.9	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9	0.9	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Kontrolle: Ich möchte Zugriffsrechte auf meine Daten vergeben und diese jederzeit erweitern bzw. widerrufen können. Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	38 2%	20 2%	18 2%	0 -	11 3%	2 1%	7 2%	6 2%	12 2%	28 2%	4 2%	6 1%	9 1%	4 2%	14 3%	10 2%	1 2%	0 -
(2) Eher unwichtig	79 4%	44 5%	35 3%	0 -	25 6%	15 4%	15 4%	8 2%	16 3%	53 4%	10 6%	16 3%	33 5%	12 5%	18 4%	12 2%	3 7%	1 2%
(3) Neutral	236 12%	107 11%	129 13%	0 -	53 13%	49 14%	35 9%	32 10%	67 12%	173 13%	18 11%	45 9%	85 13%	20 9%	54 10%	56 11%	9 20%	12 21%
(4) Eher wichtig	634 31%	331 34%	302 29%	1 100%	137 34%	114 33%	125 32%	105 32%	153 28%	408 30%	50 30%	176 36%	204 31%	72 31%	163 32%	162 31%	14 30%	19 33%
(5) Wichtig	1033 51%	485 49%	548 53%	0 -	182 45%	165 48%	205 53%	178 54%	303 55%	705 52%	87 52%	241 50%	322 49%	121 53%	268 52%	278 54%	19 41%	25 44%
T2B (codes 1,2)	117 6%	64 7%	53 5%	0 -	36 9%	17 5%	22 6%	14 4%	28 5%	81 6%	14 8%	22 5%	42 6%	16 7%	32 6%	22 4%	4 9%	1 2%
B2B (codes 4,5)	1667 83%	816 83%	850 82%	1 100%	319 78%	279 81%	330 85%	283 86%	456 83%	1113 81%	137 81%	417 86%	526 81%	193 84%	431 83%	440 85%	33 72%	44 77%
Mean	4.3	4.2	4.3	4	4.1	4.2	4.3	4.3	4.3	4.3	4.2	4.3	4.2	4.3	4.3	4.3	4	4.2
StdDev	0.9	1	0.9	0	1	0.9	0.9	0.9	0.9	1	1	0.9	0.9	1	1	0.9	1	0.8

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Kontrolle: Ich möchte meine Daten für definierte Zwecke teilen und die Form der Datenweitergabe und Datenweiterwendung/Nutzung (z.B. aggregiert oder anonymisiert)... Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromatisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	47	26	21	0	13	2	7	9	16	35	3	9	21	1	11	9	3	2
	2%	3%	2%	-	3%	1%	2%	3%	3%	3%	2%	2%	3%	0%	2%	2%	7%	4%
					E			E	E				M				MO	M
(2) Eher unwichtig	92	50	42	0	34	17	11	13	17	69	7	16	32	10	20	22	3	5
	5%	5%	4%	-	8%	5%	3%	4%	3%	5%	4%	3%	5%	4%	4%	4%	7%	9%
					FGH													
(3) Neutral	346	163	183	0	77	60	53	54	102	256	25	65	128	41	82	73	9	13
	17%	17%	18%	-	19%	17%	14%	16%	19%	19%	15%	13%	20%	18%	16%	14%	20%	23%
					F					K			O					
(4) Eher wichtig	667	345	322	0	131	119	149	99	169	440	52	175	218	66	174	175	18	16
	33%	35%	31%	-	32%	35%	39%	30%	31%	32%	31%	36%	33%	29%	34%	34%	39%	28%
					GH													
(5) Wichtig	868	403	464	1	153	147	167	154	247	567	82	219	254	111	230	239	13	21
	43%	41%	45%	100%	38%	43%	43%	47%	45%	42%	49%	45%	39%	49%	45%	46%	28%	37%
					D	D	D	D	D				LP		P	LP		
T2B (codes 1,2)	139	76	63	0	47	19	18	22	33	104	10	25	53	11	31	31	6	7
	7%	8%	6%	-	12%	6%	5%	7%	6%	8%	6%	5%	8%	5%	6%	6%	13%	12%
					EFGH												M	M
B2B (codes 4,5)	1535	748	786	1	284	266	316	253	416	1007	134	394	472	177	404	414	31	37
	76%	76%	76%	100%	70%	77%	82%	77%	76%	74%	79%	81%	72%	77%	78%	80%	67%	65%
					D	DH	D	D	D			I			LQ	LPQ		
Mean	4.1	4.1	4.1	5	3.9	4.1	4.2	4.1	4.1	4	4.2	4.2	4	4.2	4.1	4.2	3.8	3.9
					D	D	D	D	D			I		LPQ	LPQ	LPQ		
StdDev	1	1	1	0	1.1	0.9	0.9	1	1	1	1	0.9	1	0.9	1	0.9	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Effizienz: Ich möchte Daten effizient importieren und exportieren können (z.B. Schnittstellen zum Import von Daten aus Smart Devices). Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	82	41	41	0	22	8	5	16	31	58	3	21	33	4	23	17	2	3
	4%	4%	4%	-	5%	2%	1%	5%	6%	4%	2%	4%	5%	2%	4%	3%	4%	5%
					EF			F	EF				M					
(2) Eher unwichtig	153	80	73	0	40	25	22	30	36	114	7	32	44	22	38	34	7	8
	8%	8%	7%	-	10%	7%	6%	9%	7%	8%	4%	7%	7%	10%	7%	7%	15%	14%
					F												LO	LO
(3) Neutral	577	270	307	0	101	104	101	88	183	430	34	113	211	68	132	137	13	16
	29%	27%	30%	-	25%	30%	26%	27%	33%	32%	20%	23%	32%	30%	26%	26%	28%	28%
									DFG	JK			NO					
(4) Eher wichtig	691	346	345	0	163	124	149	107	148	435	71	185	208	79	181	188	17	18
	34%	35%	33%	-	40%	36%	39%	33%	27%	32%	42%	38%	32%	35%	35%	36%	37%	32%
					GH	H	H				I	I						
(5) Wichtig	517	250	266	1	82	84	110	88	153	330	54	133	157	56	143	142	7	12
	26%	25%	26%	100%	20%	24%	28%	27%	28%	24%	32%	28%	24%	25%	28%	27%	15%	21%
							D	D	D		I							
T2B (codes 1,2)	235	121	114	0	62	33	27	46	67	172	10	53	77	26	61	51	9	11
	12%	12%	11%	-	15%	10%	7%	14%	12%	13%	6%	11%	12%	11%	12%	10%	20%	19%
					EF			F	F	J							O	O
B2B (codes 4,5)	1208	596	611	1	245	208	259	195	301	765	125	318	365	135	324	330	24	30
	60%	60%	59%	100%	60%	60%	67%	59%	55%	56%	74%	66%	56%	59%	63%	64%	52%	53%
							DGH				IK	I		L	L			
Mean	3.7	3.7	3.7	5	3.6	3.7	3.9	3.7	3.6	3.6	4	3.8	3.6	3.7	3.7	3.8	3.4	3.5
							DEGH				IK	I				LPQ		
StdDev	1.1	1.1	1.1	0	1.1	1	0.9	1.1	1.1	1.1	0.9	1.1	1.1	1	1.1	1	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Partizipation: Ich möchte mit anderen Teilnehmern interagieren (z.B. über Austauschforen) und an der Weiterentwicklung des Datenraums mitwirken. Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	236	101	135	0	40	24	35	45	92	163	14	59	84	28	55	62	5	2
	12%	10%	13%	-	10%	7%	9%	14%	17%	12%	8%	12%	13%	12%	11%	12%	11%	4%
			A					E	DEF				Q					
(2) Eher unwichtig	366	176	190	0	83	58	66	61	98	265	22	79	133	42	90	85	6	10
	18%	18%	18%	-	20%	17%	17%	19%	18%	19%	13%	16%	20%	18%	17%	16%	13%	18%
										J								
(3) Neutral	676	334	342	0	128	106	124	117	201	449	65	162	222	78	161	168	20	27
	34%	34%	33%	-	31%	31%	32%	36%	37%	33%	39%	34%	34%	34%	31%	32%	44%	47%
																		LNO
(4) Eher wichtig	485	238	246	1	102	103	94	80	106	319	46	120	147	51	129	136	9	13
	24%	24%	24%	100%	25%	30%	24%	24%	19%	23%	27%	25%	23%	22%	25%	26%	20%	23%
					H	H												
(5) Wichtig	257	138	119	0	55	54	68	26	54	171	22	64	67	30	82	67	6	5
	13%	14%	12%	-	14%	16%	18%	8%	10%	13%	13%	13%	10%	13%	16%	13%	13%	9%
					G	GH	GH								L			
T2B (codes 1,2)	602	277	325	0	123	82	101	106	190	428	36	138	217	70	145	147	11	12
	30%	28%	32%	-	30%	24%	26%	32%	35%	31%	21%	29%	33%	31%	28%	28%	24%	21%
								E	EF	J								
B2B (codes 4,5)	742	376	365	1	157	157	162	106	160	490	68	184	214	81	211	203	15	18
	37%	38%	35%	100%	39%	46%	42%	32%	29%	36%	40%	38%	33%	35%	41%	39%	33%	32%
					H	GH	GH								L	L		
Mean	3.1	3.1	3	4	3.1	3.3	3.2	2.9	2.9	3.1	3.2	3.1	3	3.1	3.2	3.1	3.1	3.2
		B			GH	DGH	GH								L	L		
StdDev	1.2	1.2	1.2	0	1.2	1.1	1.2	1.1	1.2	1.2	1.1	1.2	1.2	1.2	1.2	1.2	1.1	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q43. Einfache Nutzung: Ich möchte eine einfache intuitive Benutzung des Datenraums. Wie wichtig sind Ihnen die folgenden Bedürfnisse bei der Nutzung eines vertrauenswürdigen Datenraums?
 Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	42	22	20	0	13	1	7	8	13	25	1	16	9	8	10	11	1	3
	2%	2%	2%	-	3%	0%	2%	2%	2%	2%	1%	3%	1%	4%	2%	2%	2%	5%
					E		E	E	E				L					L
(2) Eher unwichtig	81	42	39	0	29	14	11	13	14	49	7	25	21	10	22	21	4	3
	4%	4%	4%	-	7%	4%	3%	4%	3%	4%	4%	5%	3%	4%	4%	4%	9%	5%
					FH													
(3) Neutral	417	206	211	0	101	73	77	64	102	304	30	83	149	50	102	93	13	10
	21%	21%	20%	-	25%	21%	20%	20%	19%	22%	18%	17%	23%	22%	20%	18%	28%	18%
					H					K			O					
(4) Eher wichtig	824	402	422	0	158	158	161	125	222	554	55	215	264	97	205	216	20	22
	41%	41%	41%	-	39%	46%	42%	38%	40%	41%	33%	44%	40%	42%	40%	42%	44%	39%
					G					J		J						
(5) Wichtig	656	315	340	1	107	99	131	119	200	435	76	145	210	64	178	177	8	19
	33%	32%	33%	100%	26%	29%	34%	36%	36%	32%	45%	30%	32%	28%	34%	34%	17%	33%
					D	DE	DE			IK		P		P	P			
T2B (codes 1,2)	123	64	59	0	42	15	18	21	27	74	8	41	30	18	32	32	5	6
	6%	7%	6%	-	10%	4%	5%	6%	5%	5%	5%	9%	5%	8%	6%	6%	11%	11%
					EFH					I								
B2B (codes 4,5)	1480	717	762	1	265	257	292	244	422	989	131	360	474	161	383	393	28	41
	73%	73%	74%	100%	65%	75%	76%	74%	77%	72%	78%	74%	73%	70%	74%	76%	61%	72%
					D	D	D	D						P				
Mean	4	4	4	5	3.8	4	4	4	4.1	4	4.2	3.9	4	3.9	4	4	3.7	3.9
					D	D	D	D		IK		P		P	MP			
StdDev	0.9	0.9	0.9	0	1	0.8	0.9	1	0.9	0.9	0.9	1	0.9	1	0.9	0.9	0.9	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q44. Wie wollen Sie die Zugriffsrechte, also den Zugriff und die Nutzung Ihrer Daten, vergeben können?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Base: All respondents																		
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Ich möchte die Zugriffsrechte für meine Daten selbst verwalten (z.B. selbst bestimmen, wer auf meine Daten zugreifen und diese wie nutzen darf).	1640	792	848	0	296	286	311	273	474	1131	130	379	550	175	436	396	32	51
	81%	80%	82%	-	73%	83%	80%	83%	86%	83%	77%	78%	84%	76%	84%	76%	70%	90%
						D	D	D	DF	K			MOP		MOP			MOP
Ich verwalte die Zugriffsrechte nicht selbst, sondern erlaube Dritten (z.B. Datentreuhändern) die Vergabe meiner Zugriffsrechte auf Basis meiner Anweisungen.	396	213	182	1	131	72	71	53	69	266	33	97	85	67	91	130	17	6
	20%	22%	18%	100%	32%	21%	18%	16%	13%	20%	20%	20%	13%	29%	18%	25%	37%	11%
		B			EFGH	H	H						LNQ	L	LNQ	LNQ		
Ich möchte die Zugriffsrechte für meine Daten mit Hilfe geeigneter technischen Lösungen (z.B. KI-basierte Regeln oder Consent Manager) verwalten.	210	117	93	0	71	37	38	28	36	142	21	47	54	27	51	67	5	6
	10%	12%	9%	-	17%	11%	10%	9%	7%	10%	12%	10%	8%	12%	10%	13%	11%	11%
		B			EFGH	H										L		

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q45. Möchten Sie mit Ihrer Beschwerde an eine interne Datenraumombudsstelle, eine staatliche Ombudsstelle oder an eine gerichtliche Beschwerdeinstanz gelangen können?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Base: All respondents																		
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
Ich möchte an eine interne Datenraumombudsstelle gelangen können.	961	434	527	0	220	201	197	130	213	667	72	222	314	112	222	252	27	34
	48%	44%	51%	-	54%	58%	51%	40%	39%	49%	43%	46%	48%	49%	43%	49%	59%	60%
			A		GH	FGH	GH										N	N
Ich möchte an eine staatliche Ombudsstelle gelangen können.	950	529	420	1	171	139	191	171	278	664	77	209	279	108	248	282	17	16
	47%	54%	41%	100%	42%	40%	49%	52%	51%	49%	46%	43%	43%	47%	48%	54%	37%	28%
		B				DE	DE	DE		K			Q	Q	Q	LN PQ		
Ich möchte an eine gerichtliche Beschwerdeinstanz gelangen können.	573	284	289	0	113	101	88	106	165	363	51	159	179	68	162	137	13	14
	28%	29%	28%	-	28%	29%	23%	32%	30%	27%	30%	33%	27%	30%	31%	26%	28%	25%
					F	F	F					I						

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Öffentliche Hand (Bund, Kanton, Gemeinde) - Wem trauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	149	75	74	0	29	19	24	32	45	114	8	27	53	12	44	34	0	6
	7%	8%	7%	-	7%	6%	6%	10%	8%	8%	5%	6%	8%	5%	9%	7%	-	11%
							E			K			P		P			P
(2) Eingeschränkt	351	150	201	0	64	65	65	58	99	225	17	109	127	28	99	79	6	12
	17%	15%	20%	-	16%	19%	17%	18%	18%	17%	10%	23%	19%	12%	19%	15%	13%	21%
			A							J		IJ	M		M			
(3) Neutral	472	199	272	1	123	88	94	61	106	353	46	73	160	61	114	104	17	16
	23%	20%	26%	100%	30%	26%	24%	19%	19%	26%	27%	15%	25%	27%	22%	20%	37%	28%
			A		GH	GH				K	K			O			NO	
(4) Eher	845	431	414	0	144	147	167	139	248	544	77	224	241	105	221	241	16	21
	42%	44%	40%	-	35%	43%	43%	42%	45%	40%	46%	46%	37%	46%	43%	47%	35%	37%
					D	D		D				I		L	L	L		
(5) Sehr	203	132	71	0	48	26	37	39	53	131	21	51	72	23	39	60	7	2
	10%	13%	7%	-	12%	8%	10%	12%	10%	10%	12%	11%	11%	10%	8%	12%	15%	4%
			B										N			N	Q	
T2B (codes 1,2)	500	225	275	0	93	84	89	90	144	339	25	136	180	40	143	113	6	18
	25%	23%	27%	-	23%	24%	23%	27%	26%	25%	15%	28%	28%	18%	28%	22%	13%	32%
			A							J		J	MOP		MOP			MP
B2B (codes 4,5)	1048	563	485	0	192	173	204	178	301	675	98	275	313	128	260	301	23	23
	52%	57%	47%	-	47%	50%	53%	54%	55%	49%	58%	57%	48%	56%	50%	58%	50%	40%
		B						D		I	I		LQ		LNQ			
Mean	3.3	3.4	3.2	3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.3	3.5	3.3	3.2	3.4	3.2	3.4	3.5	3
		B								I			LNQ		LNQ		Q	
Std Dev	1.1	1.1	1.1	0	1.1	1	1.1	1.2	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	0.9	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Unternehmen (Versicherungen, Banken, Industrieunternehmen usw.) - Wem trauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	328	173	154	1	42	58	61	64	103	224	20	84	101	40	93	82	3	9
	16%	18%	15%	100%	10%	17%	16%	20%	19%	16%	12%	17%	16%	18%	18%	16%	7%	16%
					D	D	D	D							P			
(2) Eingeschränkt	558	268	290	0	102	88	108	87	173	338	35	185	150	63	152	163	9	21
	28%	27%	28%	-	25%	26%	28%	26%	31%	25%	21%	38%	23%	28%	29%	32%	20%	37%
								D				IJ			L	L		L
(3) Neutral	522	247	275	0	105	93	100	84	140	401	39	82	204	46	128	111	15	18
	26%	25%	27%	-	26%	27%	26%	26%	25%	29%	23%	17%	31%	20%	25%	21%	33%	32%
										K			MNO					
(4) Eher	507	236	271	0	130	89	90	80	118	323	68	116	165	67	124	127	16	8
	25%	24%	26%	-	32%	26%	23%	24%	21%	24%	40%	24%	25%	29%	24%	25%	35%	14%
					FGH						IK		Q				Q	
(5) Sehr	105	63	42	0	29	17	28	14	17	81	7	17	33	13	20	35	3	1
	5%	6%	4%	-	7%	5%	7%	4%	3%	6%	4%	4%	5%	6%	4%	7%	7%	2%
		B			H		H			K						N		
T2B (codes 1,2)	886	441	444	1	144	146	169	151	276	562	55	269	251	103	245	245	12	30
	44%	45%	43%	100%	35%	42%	44%	46%	50%	41%	33%	56%	38%	45%	47%	47%	26%	53%
					D	D	D	DE		J		IJ		P	LP	LP		LP
B2B (codes 4,5)	612	299	313	0	159	106	118	94	135	404	75	133	198	80	144	162	19	9
	30%	30%	30%	-	39%	31%	31%	29%	25%	30%	44%	28%	30%	35%	28%	31%	41%	16%
					EFGH	H	H				IK		Q	Q	Q	Q		
Mean	2.8	2.7	2.8	1	3	2.8	2.8	2.7	2.6	2.8	3	2.6	2.8	2.8	2.7	2.7	3.2	2.5
					EFGH	H	H			K	IK		NQ			LNOQ		
Std Dev	1.2	1.2	1.1	0	1.1	1.2	1.2	1.2	1.1	1.2	1.1	1.1	1.1	1.2	1.1	1.2	1	1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Nichtregierungsorganisationen - Wem vertrauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	357	196	161	0	50	50	46	76	135	241	20	96	111	35	112	82	4	13
	18%	20%	16%	-	12%	15%	12%	23%	25%	18%	12%	20%	17%	15%	22%	16%	9%	23%
		B					DEF	DEF				J			LMOP			
(2) Eingeschränkt	568	271	296	1	102	92	107	98	169	357	51	160	192	70	136	142	13	15
	28%	28%	29%	100%	25%	27%	28%	30%	31%	26%	30%	33%	29%	31%	26%	27%	28%	26%
												I						
(3) Neutral	595	270	325	0	114	106	118	97	160	412	53	130	235	61	132	135	12	20
	30%	27%	32%	-	28%	31%	31%	30%	29%	30%	31%	27%	36%	27%	26%	26%	26%	35%
		A										MNO						
(4) Eher	413	198	215	0	110	78	99	46	80	291	37	85	93	52	117	129	14	8
	20%	20%	21%	-	27%	23%	26%	14%	15%	21%	22%	18%	14%	23%	23%	25%	30%	14%
					GH	GH	GH						L	L	L	LQ		
(5) Sehr	87	52	35	0	32	19	17	12	7	66	8	13	22	11	20	30	3	1
	4%	5%	3%	-	8%	6%	4%	4%	1%	5%	5%	3%	3%	5%	4%	6%	7%	2%
		B			FGH	H	H	H		K						L		
T2B (codes 1,2)	925	467	457	1	152	142	153	174	304	598	71	256	303	105	248	224	17	28
	46%	47%	44%	100%	37%	41%	40%	53%	55%	44%	42%	53%	46%	46%	48%	43%	37%	49%
							DEF	DEF				IJ						
B2B (codes 4,5)	500	250	250	0	142	97	116	58	87	357	45	98	115	63	137	159	17	9
	25%	25%	24%	-	35%	28%	30%	18%	16%	26%	27%	20%	18%	28%	27%	31%	37%	16%
					EGH	GH	GH			K			L	L	LQ	LQ		
Mean	2.7	2.6	2.7	2	2.9	2.8	2.8	2.5	2.4	2.7	2.8	2.5	2.6	2.7	2.6	2.8	3	2.5
					GH	GH	GH			K	K				LNQ	LNQ		
Std Dev	1.1	1.2	1.1	0	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Vereine / Stiftungen - Wem trauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromänisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	369	199	170	0	49	44	51	73	152	262	30	77	119	38	124	70	6	12
	18%	20%	17%	-	12%	13%	13%	22%	28%	19%	18%	16%	18%	17%	24%	14%	13%	21%
		B					DEF	DEF					O		LMO			
(2) Eingeschränkt	556	248	308	0	91	92	100	105	168	351	47	158	193	55	124	159	13	12
	28%	25%	30%	-	22%	27%	26%	32%	31%	26%	28%	33%	30%	24%	24%	31%	28%	21%
		A					D	D				I	N		N			
(3) Neutral	618	311	306	1	115	112	135	92	164	440	48	130	214	64	150	157	14	19
	31%	32%	30%	100%	28%	33%	35%	28%	30%	32%	28%	27%	33%	28%	29%	30%	30%	33%
							DG			K								
(4) Eher	375	174	201	0	112	75	73	52	63	239	35	101	106	55	90	103	9	12
	19%	18%	20%	-	28%	22%	19%	16%	11%	18%	21%	21%	16%	24%	17%	20%	20%	21%
					FGH	GH	H							LN				
(5) Sehr	102	55	47	0	41	22	28	7	4	75	9	18	21	17	29	29	4	2
	5%	6%	5%	-	10%	6%	7%	2%	1%	6%	5%	4%	3%	7%	6%	6%	9%	4%
					GH	GH	GH							L	L	L		
T2B (codes 1,2)	925	447	478	0	140	136	151	178	320	613	77	235	312	93	248	229	19	24
	46%	45%	46%	-	34%	39%	39%	54%	58%	45%	46%	49%	48%	41%	48%	44%	41%	42%
							DEF	DEF										
B2B (codes 4,5)	477	229	248	0	153	97	101	59	67	314	44	119	127	72	119	132	13	14
	24%	23%	24%	-	38%	28%	26%	18%	12%	23%	26%	25%	19%	31%	23%	26%	28%	25%
					EFGH	GH	GH	H						LN		L		
Mean	2.6	2.6	2.7	3	3	2.8	2.8	2.4	2.3	2.6	2.7	2.6	2.6	2.8	2.6	2.7	2.8	2.6
					EFGH	GH	GH	H						LN		LN		
Std Dev	1.1	1.2	1.1	0	1.2	1.1	1.1	1.1	1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.2	1.2	1.1	1.2	1.1

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Bildungs- & Forschungsinstitutionen (Hochschulen, usw.) - Wem vertrauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	165	78	87	0	20	24	28	35	58	120	11	34	61	12	55	30	2	5
	8%	8%	8%	-	5%	7%	7%	11%	11%	9%	7%	7%	9%	5%	11%	6%	4%	9%
								D	D				O		MO			
(2) Eingeschränkt	362	181	181	0	52	52	66	69	123	232	31	99	141	36	99	72	3	11
	18%	18%	18%	-	13%	15%	17%	21%	22%	17%	18%	21%	22%	16%	19%	14%	7%	19%
								DE	DEF				OP		OP			
(3) Neutral	542	251	291	0	89	99	114	91	149	389	35	118	217	54	124	115	17	15
	27%	25%	28%	-	22%	29%	30%	28%	27%	29%	21%	24%	33%	24%	24%	22%	37%	26%
								D	D		J		MNO				O	
(4) Eher	772	391	380	1	182	138	148	110	194	495	76	201	199	97	203	238	16	19
	38%	40%	37%	100%	45%	40%	38%	33%	35%	36%	45%	42%	31%	42%	39%	46%	35%	33%
								GH			I	I		L	L	LN		
(5) Sehr	179	86	93	0	65	32	31	24	27	131	16	32	35	30	36	63	8	7
	9%	9%	9%	-	16%	9%	8%	7%	5%	10%	10%	7%	5%	13%	7%	12%	17%	12%
								EFGH	H		K			LN		LN	LN	L
T2B (codes 1,2)	527	259	268	0	72	76	94	104	181	352	42	133	202	48	154	102	5	16
	26%	26%	26%	-	18%	22%	24%	32%	33%	26%	25%	28%	31%	21%	30%	20%	11%	28%
								D	DEF	DEF			MOP		MOP			P
B2B (codes 4,5)	951	477	473	1	247	170	179	134	221	626	92	233	234	127	239	301	24	26
	47%	48%	46%	100%	61%	49%	46%	41%	40%	46%	54%	48%	36%	56%	46%	58%	52%	46%
								EFGH	GH		I			LN	L	LN	L	
Mean	3.2	3.2	3.2	4	3.5	3.3	3.2	3.1	3	3.2	3.3	3.2	3	3.4	3.1	3.4	3.5	3.2
								EFGH	GH					LN		LN	LN	
Std Dev	1.1	1.1	1.1	0	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1.1	1	1.2

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q46. Big Techs (Alphabet, Amazon, Apple, Meta, Microsoft, Tesla) - Wem vertrauen Sie den Aufbau und den Betrieb eines vertrauenswürdigen Datenraums am ehesten zu?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Nicht	742	371	370	1	93	94	129	138	288	491	41	210	248	67	212	193	6	16
	37%	38%	36%	100%	23%	27%	33%	42%	52%	36%	24%	43%	38%	29%	41%	37%	13%	28%
							D	DEF	DEFG	J		IJ	MP	P	MP	MP		
(2) Eingeschränkt	541	261	280	0	108	106	95	83	149	349	42	150	176	73	137	129	10	16
	27%	26%	27%	-	27%	31%	25%	25%	27%	26%	25%	31%	27%	32%	27%	25%	22%	28%
												I	O					
(3) Neutral	384	171	213	0	84	74	82	63	81	275	41	68	138	44	94	76	17	15
	19%	17%	21%	-	21%	21%	21%	19%	15%	20%	24%	14%	21%	19%	18%	15%	37%	26%
					H	H	H			K	K		O				LMNO	O
(4) Eher	256	124	132	0	85	52	56	35	28	181	35	40	76	30	52	87	8	3
	13%	13%	13%	-	21%	15%	15%	11%	5%	13%	21%	8%	12%	13%	10%	17%	17%	5%
					EFGH	H	H	H		K	IK					LNQ		
(5) Sehr	97	60	37	0	38	19	25	10	5	71	10	16	15	15	22	33	5	7
	5%	6%	4%	-	9%	6%	7%	3%	1%	5%	6%	3%	2%	7%	4%	6%	11%	12%
		B			EGH	H	GH	H					L		L	L	LN	LN
T2B (codes 1,2)	1283	632	650	1	201	200	224	221	437	840	83	360	424	140	349	322	16	32
	64%	64%	63%	100%	49%	58%	58%	67%	79%	61%	49%	74%	65%	61%	68%	62%	35%	56%
					D	D	DEF	DEFG		J		IJ	P	P	P	P		P
B2B (codes 4,5)	353	184	169	0	123	71	81	45	33	252	45	56	91	45	74	120	13	10
	18%	19%	16%	-	30%	21%	21%	14%	6%	18%	27%	12%	14%	20%	14%	23%	28%	18%
					EFGH	GH	GH	H		K	IK		L		LN	LN	LN	LN
Mean	2.2	2.2	2.2	1	2.7	2.4	2.4	2.1	1.8	2.3	2.6	2	2.1	2.4	2.1	2.3	2.9	2.5
					EFGH	GH	GH	H		K	IK		LN		LN	LMNO	LN	LN
Std Dev	1.2	1.2	1.2	0	1.3	1.2	1.3	1.1	0.9	1.2	1.2	1.1	1.1	1.2	1.2	1.3	1.2	1.3

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing

Q47. Wie wichtig ist Ihnen, dass die öffentliche Hand, der Privatsektor und die Zivilgesellschaft der Schweiz eine führende Rolle im Aufbau von vertrauenswürdigen Datenräumen einnehmen, und diese sich so für die Schaffung von Alternativen zu den bestehenden BigTechs (Google, Amazon & Co.) einsetzen?

Base: All respondents

	Total	Geschlecht			Alter					Region			Ausbildung					
		Männlich	Weiblich	Anderes	16-29	30-39	40-49	50-59	60+	Deutsch & Rätoromanisch	Italienisch	Französisch	Berufliche Grundbildung	Maturität	Höhere Berufsausbildung	Universität/Fachhochschule	In Ausbildung	Kein Abschluss
		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O	P	Q
Total	2020	987	1032	1**	408	345	387	329	551	1367	169	484	653	229	517	518	46*	57*
(1) Unwichtig	67	35	32	0	10	9	9	16	23	51	5	11	23	7	20	15	0	2
	3%	4%	3%	-	3%	3%	2%	5%	4%	4%	3%	2%	4%	3%	4%	3%	-	4%
(2) Eher unwichtig	170	80	90	0	50	34	35	27	24	123	4	43	49	22	43	42	8	6
	8%	8%	9%	-	12%	10%	9%	8%	4%	9%	2%	9%	8%	10%	8%	8%	17%	11%
					H	H	H	H		J		J					LNO	
(3) Neutral	693	279	414	0	159	123	136	111	164	486	70	137	268	85	159	129	23	29
	34%	28%	40%	-	39%	36%	35%	34%	30%	36%	41%	28%	41%	37%	31%	25%	50%	51%
			A		H					K	K		NO	O	O		NO	NO
(4) Eher wichtig	777	412	364	1	147	140	155	108	227	476	73	228	233	84	212	223	11	14
	39%	42%	35%	100%	36%	41%	40%	33%	41%	35%	43%	47%	36%	37%	41%	43%	24%	25%
		B			G	G		G		I	I				PQ	LPQ		
(5) Wichtig	313	181	132	0	42	39	52	67	113	231	17	65	80	31	83	109	4	6
	16%	18%	13%	-	10%	11%	13%	20%	21%	17%	10%	13%	12%	14%	16%	21%	9%	11%
		B					DEF	DEF		J						LMNP		
T2B (codes 1,2)	237	115	122	0	60	43	44	43	47	174	9	54	72	29	63	57	8	8
	12%	12%	12%	-	15%	13%	11%	13%	9%	13%	5%	11%	11%	13%	12%	11%	17%	14%
					H			H		J		J						
B2B (codes 4,5)	1090	593	496	1	189	179	207	175	340	707	90	293	313	115	295	332	15	20
	54%	60%	48%	100%	46%	52%	54%	53%	62%	52%	53%	61%	48%	50%	57%	64%	33%	35%
		B					D	DEFG		I		P	PQ	PQ	LPQ	LMNPQ		
Mean	3.5	3.6	3.5	4	3.4	3.5	3.5	3.6	3.7	3.5	3.6	3.6	3.5	3.5	3.6	3.7	3.2	3.3
		B					D	D	DEFG						LPQ	LMNPQ		
Std Dev	1	1	0.9	0	0.9	0.9	0.9	1.1	1	1	0.8	0.9	0.9	0.9	1	1	0.8	0.9

Proportions/Means: Columns Tested (5% risk level) - A/B/C - D/E/F/G/H - I/J/K - L/M/N/O/P/Q - R/S/T/U/V/W/X/Y/Z/a - b/c/d/e - f/g/h/i

* small base; ** very small base (under 30) ineligible for sig testing